**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования  
в 2021 году в Северо-Восточном образовательном округе**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку.

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Северо-Восточном образовательном округе;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию окружной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

* Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Северо-Восточном образовательном округе в 2021 году.
* Часть II включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ и рекомендации ОО округа.

**Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Северо-Восточном образовательном округе**

**1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 1

| **№ п/п** | **Предмет** | **Суммарные первичные баллы** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| Шкала РОН[[1]](#footnote-1) | Шкала РОН | Шкала РОН | Шкала РОН |
|  | Русский язык | 0-14 | 15-22 | 23-28,  из них  не менее  4 баллов за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4) | 29-33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) |

**1.2. Результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году в Северо-Восточном образовательном округе**

Таблица 2

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | ОГЭ по русскому языку | 684 | 2 | 15 | 2,2 | 229 | 33,5 | 291 | 42,5 | 149 | 21,8 |
|  | ГВЭ по русскому языку | 84 | 84 | 0 | 0 | 31 | 37 | 37 | 44 | 16 | 19 |

**1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету**

| № п/п | Наименование учебного  предмета | Название УМК | Примерный процент ОО,  в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Русский язык | Русский язык. 9 класс. Учебник. Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. и др. М.: Просвещение, 2019- 2020г. | 42,9 |
| 2 | Русский язык | *Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. 9 класс. М.:Просвещение, 2016 год*  *Русский язык. Рабочие программы. М.Т.Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М. Шанский, Л.А.Тростенцова, А.Д.Дейкина. -М.:"Просвещение",2018-2019* | 22,7 |
| 3 | Русский язык | *Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой и других. 5-9 классы. Пособие для учителей общеобразовательных учреждений./Баранов М.Т, Дейкина А.Д., Ладыженская Т.А.- М.: Просвещение, 2018* | 25,7 |
| 4 | Русский язык | *Русский язык, 9 кл. М.М.Разумовская, С.И.Львова,В.И.Капинос, В.В.Львов под редакцией М.М.Разумовской, П.А.Леканта. Москва, Дрофа, 2017* | 2,9 |
| 5 | Русский язык | *Пичугов Ю.С., Еремеева А.П., Купалова А.Ю., Лидман-Орлова Г.К. Молодцова С.Н., Пахнова Т.М., Пименова С.Н., Талалаева Л.Ф., Фоминых Б.И. Русский язык. Практика. М.: Дрофа, 2018, 2020* | 2,9 |
| 6 | Русский язык | *Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория. М.: Дрофа, 2018,2020* | 2,9 |

Планируемые корректировки в выборе УМК*:*

3 ОО планируют поменять УМК Ладыженской (2 школы) и Разумовскрй (1 школа) на УМК Русский язык. 9 класс. Учебник. Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. и др. М.: Просвещение, 2019- 2020г.

**Глава 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_русский язык\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***(наименование учебного предмета)***

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года[[3]](#footnote-3))**

Таблица 4

| **Участники ОГЭ** | **2018** | | **2019** | | **2021** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[4]](#footnote-4) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 665 |  | 734 |  | 684 |  |
| Выпускники лицеев и гимназий | 85 | 12,8 | 80 | 10,9 | 81 | 11,8 |
| Выпускники СОШ | 545 | 82 | 629 | 85,7 | 584 | 85,4 |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  |  |  | 2 | 0,3 |

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.**

*(количество участников, получивших тот или иной балл)*

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку**

Таблица 5

|  | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[5]](#footnote-5) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 1 | 0,1 | 4 | 0,5 | 15 | 2,2 |
| Получили «3» | 138 | 20,8 | 104 | 14,2 | 229 | 33,5 |
| Получили «4» | 294 | 44,2 | 304 | 41,4 | 291 | 42,5 |
| Получили «5» | 232 | 34,9 | 322 | 43,9 | 149 | 21,8 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа**

Таблица 6

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | 229 | 102 | 1 | 1 | 30 | 29,4 | 39 | 38,2 | 32 | 31,4 |
| 2. | 230 | 81 | 1 | 1,3 | 24 | 29,6 | 43 | 53,1 | 13 | 16 |
| 3. | 233 | 84 | 3 | 3,6 | 40 | 47,6 | 29 | 34,5 | 12 | 14,3 |
| 4. | 239 | 199 | 4 | 2 | 67 | 33,7 | 87 | 43,7 | 41 | 20,6 |
| 5. | 253 | 218 | 6 | 2,8 | 68 | 31,2 | 93 | 42,7 | 51 | 23,4 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[6]](#footnote-6)**

Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|  |  | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5"  (качество  обучения) | "3","4" и "5"  (уровень  обученности) |
| 1. | ООШ | 0 | 5 | 8 | 6 | 73,7 | 100 |
| 2. | СОШ | 14 | 212 | 244 | 114 | 61,3 | 97,6 |
| 3. | Лицей |  |  | 5 | 9 | 100 | 100 |
| 4. | Гимназия | 1 | 12 | 34 | 20 | 80,6 | 98,5 |

**Результаты в ОО округа по русскому языку (ОГЭ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Русский язык (ОГЭ) | Общее количество участников | Результаты ОГЭ | | | | | | | | Из них, получившие max балл |
| "2" | Доля | "3" | Доля | "4" | Доля | "5" | Доля |
| ***Северо-Восточное управление*** | 684 | 15 | 2,2 | 229 | 33,5 | 291 | 42,5 | 149 | 21,8 | 9 |
| ГБОУ СОШ  им. В.С. Чекмасова  с. Большое Микушкино | 20 | 1 | 5 | 9 | 45 | 8 | 40 | 2 | 10 |  |
| ГБОУ СОШ  им. М.К. Овсянникова  с. Исаклы | 51 |  |  | 18 | 35,3 | 17 | 33,3 | 16 | 31,4 | 1 |
| ГБОУ лицей экономический)  с. Исаклы | 14 |  |  |  |  | 5 | 35,7 | 9 | 64,3 |  |
| ГБОУ СОШ  с. Новое Ганькино | 3 |  |  |  |  | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |
| ГБОУ СОШ  с. Новое Якушкино | 9 |  |  | 3 | 33,3 | 4 | 44,4 | 2 | 22,3 |  |
| ГБОУ СОШ пос. Сокский | 5 |  |  |  |  | 3 | 60 | 2 | 40 |  |
| ГБОУ СОШ  с. Русский Байтуган | 4 |  |  |  |  | 3 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | 46 | 1 | 2,2 | 13 | 28,3 | 25 | 54,3 | 7 | 15,2 | 1 |
| ГБОУ СОШ  с.НовоеУсманово | 17 |  |  | 7 | 41,2 | 9 | 52,9 | 1 | 5,9 |  |
| ГБОУ СОШ  с. Старое Ермаково | 14 |  |  | 4 | 28,6 | 6 | 42,8 | 4 | 28,6 | 1 |
| ГБОУ СОШ  с. Борискино-Игар | 8 |  |  | 5 | 62,5 | 2 | 25 | 1 | 12,5 |  |
| ГБОУ СОШ № 2  им. В. Маскина  ж.-д.ст. Клявлино | 63 | 3 | 4,8 | 29 | 46 | 21 | 33,3 | 10 | 15,9 | 1 |
| ГБОУ СОШ  с. Старый Маклауш | 8 |  |  | 5 | 62,5 | 3 | 37,5 |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Черный Ключ | 5 |  |  | 1 | 20 | 3 | 60 | 1 | 20 |  |
| ГБОУ СОШ с. Алькино | 16 | 1 | 6,3 | 5 | 31,3 | 7 | 43,8 | 3 | 18,6 |  |
| ГБОУ СОШ  с. Большой Толкай | 6 | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 |  |
| ГБОУ СОШ с. Кротково | 4 |  |  | 3 | 75 | 1 | 25 |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. В.В. Еремеева  с. Нижнеаверкино | 3 |  |  | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Новое Мансуркино | 7 |  |  | 1 | 14,3 | 5 | 71,4 | 1 | 14,3 |  |
| ГБОУ СОШ  им. Н.С. Доровского  с. Подбельск | 31 |  |  | 13 | 41,9 | 12 | 38,7 | 6 | 19,4 |  |
| ГБОУ СОШ  им. Ф.Н. Ижедерова  с. Рысайкино | 13 |  |  | 3 | 23,1 | 7 | 53,8 | 3 | 23,1 |  |
| ГБОУ СОШ  им. Н.Т. Кукушкина  с. Савруха | 32 |  |  | 7 | 21,9 | 16 | 50 | 9 | 28,1 |  |
| ГБОУ СОШ  с. Среднее Аверкино | 17 | 1 | 5,9 | 9 | 52,9 | 7 | 41,2 |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. А.М. Шулайкина  с. Старый Аманак | 20 |  |  | 4 | 20 | 9 | 45 | 7 | 35 | 1 |
| ГБОУ СОШ  с. Староганькино | 7 |  |  | 4 | 57,1 | 3 | 42,9 |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. П.В. Кравцова  с. Старопохвистнево | 24 |  |  | 11 | 45,8 | 8 | 33,3 | 5 | 20,9 |  |
| ГБОУ ООШ  с. Малый Толкай | 4 |  |  | 2 | 50 | 2 | 50 |  |  |  |
| ГБОУ ООШ  им. П.В. Алексахина  с. Красные Ключи | 5 |  |  | 1 | 20 | 2 | 40 | 2 | 40 |  |
| ГБОУ ООШ  с. Малое Ибряйкино | 10 |  |  | 2 | 20 | 4 | 40 | 4 | 40 | 1 |
| ГБОУ СОШ № 1  города Похвистнево | 48 | 1 | 2,1 | 15 | 31,2 | 18 | 37,5 | 14 | 29,2 | 1 |
| ГБОУ гимназия  им. С.В. Байменова  города Похвистнево | 67 | 1 | 1,5 | 12 | 17,9 | 34 | 50,7 | 20 | 29,9 | 2 |
| ГБОУ СОШ № 3  города Похвистнево | 63 |  |  | 22 | 34,9 | 28 | 44,4 | 13 | 20,7 |  |
| ГБОУ СОШ  пос. Октябрьский  г.о. Похвистнево | 7 |  |  | 1 | 14,3 | 4 | 57,1 | 2 | 28,6 |  |
| ГБОУ СОШ № 7  города Похвистнево | 22 | 4 | 18,2 | 11 | 50 | 5 | 22,7 | 2 | 9,1 |  |
| ГБОУ ООШ № 4  города Похвистнево | 11 |  |  | 7 | 63,6 | 4 | 36,4 |  |  |  |

**Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Русский язык (ОГЭ) | Общее количество участников | Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок | | | | | |
| На уровне годовой | | Выше годовой | | Ниже годовой | |
| кол-во | доля | кол-во | доля | кол-во | доля |
| ***Северо-Восточное управление*** | 684 | 423 | 61,84 | 157 | 22,9 | 104 | 15,2 |
| ГБОУ СОШ  им. В.С. Чекмасова  с. Большое Микушкино | 20 | 12 | 60 | 3 | 15 | 5 | 25 |
| ГБОУ СОШ  им. М.К. Овсянникова  с. Исаклы | 51 | 28 | 54,9 | 21 | 41,2 | 2 | 3,9 |
| ГБОУ лицей (экономический)  с. Исаклы | 14 | 6 | 42,9 | 7 | 50 | 1 | 7,1 |
| ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино | 3 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Новое Якушкино | 9 | 6 | 66,7 | 3 | 33,3 |  |  |
| ГБОУ СОШ пос. Сокский | 5 | 1 | 20 | 4 | 80 |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Русский Байтуган | 4 | 2 | 50 | 1 | 25 | 1 | 25 |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | 46 | 29 | 63 | 8 | 17,4 | 9 | 19,6 |
| ГБОУ СОШ с. Новое Усманово | 17 | 14 | 82,4 |  |  | 3 | 17,6 |
| ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково | 14 | 5 | 35,7 | 4 | 28,6 | 5 | 35,7 |
| ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар | 8 | 6 | 75 |  |  | 2 | 25 |
| ГБОУ СОШ № 2им. В. Маскина  ж.-д.ст. Клявлино | 63 | 47 | 74,6 | 7 | 11,1 | 9 | 14,3 |
| ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш | 8 | 6 | 75 | 1 | 12,5 | 1 | 12,5 |
| ГБОУ СОШ с. Черный Ключ | 5 | 4 | 80 | 1 | 20 |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Алькино | 16 | 11 | 68,8 |  |  | 5 | 31,2 |
| ГБОУ СОШ с. Большой Толкай | 6 | 3 | 50 | 1 | 16,7 | 2 | 33,3 |
| ГБОУ СОШ с. Кротково | 4 | 4 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ им. В.В. Еремеева  с. Нижнеаверкино | 3 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Новое Мансуркино | 7 | 5 | 71,4 | 2 | 28,6 |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. Н.С. Доровского  с. Подбельск | 31 | 20 | 64,5 | 6 | 19,4 | 5 | 16,1 |
| ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова  с. Рысайкино | 13 | 7 | 53,8 | 6 | 46,2 |  |  |
| ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина  с. Савруха | 32 | 15 | 46,9 | 10 | 31,3 | 7 | 21,8 |
| ГБОУ СОШ  с. Среднее Аверкино | 17 | 10 | 58,8 | 1 | 5,9 | 6 | 35,3 |
| ГБОУ СОШ  им. А.М. Шулайкина  с. Старый Аманак | 20 | 11 | 55 | 6 | 30 | 3 | 15 |
| ГБОУ СОШ с. Староганькино | 7 | 3 | 42,9 |  |  | 4 | 57,1 |
| ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова  с. Старопохвистнево | 24 | 14 | 58,3 | 8 | 33,3 | 2 | 8,4 |
| ГБОУ ООШ с. Малый Толкай | 4 | 3 | 75 | 1 | 25 |  |  |
| ГБОУ ООШ  им. П.В. Алексахина  с. Красные Ключи | 5 | 2 | 40 | 3 | 60 |  |  |
| ГБОУ ООШ  с. Малое Ибряйкино | 10 | 7 | 70 | 3 | 30 |  |  |
| ГБОУ СОШ № 1  города Похвистнево | 48 | 26 | 54,2 | 16 | 33,3 | 6 | 12,5 |
| ГБОУ гимназия  им. С.В. Байменова  города Похвистнево | 67 | 50 | 74,6 | 9 | 13,4 | 8 | 12 |
| ГБОУ СОШ № 3  города Похвистнево | 63 | 39 | 61,9 | 19 | 30,2 | 5 | 7,9 |
| ГБОУ СОШ пос. Октябрьский  г.о. Похвистнево | 7 | 5 | 71,4 | 2 | 28,6 |  |  |
| ГБОУ СОШ № 7  города Похвистнево | 22 | 11 | 50 | 2 | 9 | 9 | 40,9 |
| ГБОУ ООШ № 4  города Похвистнево | 11 | 7 | 63,6 |  |  | 4 | 36,4 |

**Результаты в ОО округа по русскому языку (ГВЭ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Русский язык (ГВЭ) | Общее количество участников | Результаты ГВЭ | | | | | | | |
| "2" | Доля | "3" | Доля | "4" | Доля | "5" | Доля |
| ***Северо-Восточное управление*** | 84 | 0 | 0 | 31 | 36,90 | 37 | 44,0 | 16 | 19,0 |
| ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова  с. Большое Микушкино | 5 |  |  | 1 | 20 | 3 | 60 | 1 | 20 |
| ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова  с. Исаклы | 5 |  |  | 1 | 20 | 4 | 80 |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | 6 |  |  | 1 | 16,7 | 1 | 16,7 | 4 | 66,6 |
| ГБОУ СОШ с. Старое Ермаково | 9 |  |  | 4 | 44,5 | 2 | 22,2 | 3 | 33,3 |
| ГБОУ СОШ № 2  им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино | 13 |  |  |  |  | 10 | 76,9 | 3 | 23,1 |
| ГБОУ СОШ с. Старый Маклауш | 2 |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Алькино | 1 |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Большой Толкай | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ им. В.В. Еремеева  с. Нижнеаверкино | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| ГБОУ СОШим. Н.С. Доровского  с. Подбельск | 7 |  |  | 3 | 42,9 | 3 | 42,9 | 1 | 14,2 |
| ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова  с. Рысайкино | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина  с. Савруха | 4 |  |  |  |  | 3 | 75 | 1 | 25 |
| ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино | 6 |  |  | 3 | 50 | 3 | 50 |  |  |
| ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина  с. Старый Аманак | 3 |  |  | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |
| ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова  с. Старопохвистнево | 5 |  |  | 4 | 80 | 1 | 20 |  |  |
| ГБОУ ООШ  с. Малый Толкай | 2 |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ ООШ им. П.В. Алексахина  с. Красные Ключи | 1 |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ ООШ с. Малое Ибряйкино | 1 |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево | 2 |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова  города Похвистнево | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево | 2 |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево | 3 |  |  | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |
| ГБОУ ООШ № 4 города Похвистнево | 2 |  |  | 2 | 100 |  |  |  |  |

**Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок по русскому языку (ГВЭ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Русский язык (ГВЭ) | Общее количество участников | Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок | | | | | |
| На уровне годовой | | Выше годовой | | Ниже годовой | |
| кол-во | доля | кол-во | доля | кол-во | доля |
| ***Северо-Восточное управление*** | 84 | 35 | 41,6 | 49 | 58,3 | 0 | 0,00 |
| ГБОУ СОШ  им. В.С. Чекмасова  с. Большое Микушкино | 5 | 1 | 20 | 4 | 80 |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. М.К. Овсянникова  с. Исаклы | 5 | 1 | 20 | 4 | 80 |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Новое Ганькино | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | 6 | 2 | 33,3 | 4 | 66,7 |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Старое Ермаково | 9 | 5 | 55,6 | 4 | 44,4 |  |  |
| ГБОУ СОШ № 2  им. В. Маскина  ж.-д. ст. Клявлино | 13 | 1 | 7,7 | 12 | 92,3 |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Старый Маклауш | 2 | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ с. Алькино | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Большой Толкай | 1 | 1 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. В.В. Еремеева  с. Нижнеаверкино | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. Н.С. Доровского  с. Подбельск | 7 | 3 | 42,9 | 4 | 57,1 |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. Ф.Н. Ижедерова  с. Рысайкино | 1 | 1 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. Н.Т. Кукушкина  с. Савруха | 4 | 1 | 25 | 3 | 75 |  |  |
| ГБОУ СОШ  с. Среднее Аверкино | 6 | 3 | 50 | 3 | 50 |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. А.М. Шулайкина  с. Старый Аманак | 3 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |
| ГБОУ СОШ  им. П.В. Кравцова  с. Старопохвистнево | 5 | 4 | 80 | 1 | 20 |  |  |
| ГБОУ ООШ  с. Малый Толкай | 2 | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ ООШ  им. П.В. Алексахина  с. Красные Ключи | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ ООШ  с. Малое Ибряйкино | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ № 1  города Похвистнево | 2 | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ гимназия  им. С.В. Байменова  города Похвистнево | 1 |  |  | 1 | 100 |  |  |
| ГБОУ СОШ № 3  города Похвистнево | 2 | 2 | 100 |  |  |  |  |
| ГБОУ СОШ № 7  города Похвистнево | 3 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |  |  |
| ГБОУ ООШ № 4  города Похвистнево | 2 | 2 | 100 |  |  |  |  |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ лицей (экономический)  с. Исаклы | 0 | 100 | 100 |
| 2. | ГБОУ СОШ  с. Новое Ганькино | 0 | 100 | 100 |
| 3. | ГБОУ СОШ  пос. Сокский | 0 | 100 | 100 |
| 4. | ГБОУ СОШ  с. Русский Байтуган | 0 | 100 | 100 |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ СОШ №7 города Похвистнево | 18,2 | 31,8 | 81,8 |
| 2. | ГБОУ СОШ  с. Большой Толкай | 16,7 | 50 | 83,3 |
| 3. | ГБОУ СОШ  с. Алькино | 6,2 | 62,5 | 93,8 |
| 4. | ГБОУ СОШ  им. В.С. Чекмасова  с. Большое Микушкино | 5 | 50 | 95 |

**2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.**

Показатель не преодолевших минимальный порог по предмету по сравнению с предыдущим годом увеличился по сравнению с 2019 годом с 0,5 до 2,2%. Уровень обученности планомерно, начиная с 2018 года, снижается: 2018г. – 99,9%, 2019г. – 99,5%, 2021г – 97,8%

Качество обучения по сравнению с предыдущим 2019 годом снизилось на 21%.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Использованные варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в Самарской области были составлены в соответствии с действующими нормативными документами, демоверсией 2021 года (сайт ФИПИ <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>) и ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников основной школы.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования.

# Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
* задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (см. таблицу 8)

*Таблица 8*

*Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный  первичный балл | Типы заданий |
| Часть 1 | 1 (задание 1) | 7 | Задание с развернутым ответом |
| Часть 2 | 7  (задания 2-8) | 7 | Задания с кратким ответом |
| Часть 3 | 1  (задание 9) | 9 | Задание с развернутым ответом |
| Части 1 и 3 |  | 10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи |  |
| Итого | 9 | 33 |  |

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 9.

*Таблица 9*

*Распределение заданий экзаменационной работы*

*по основным содержательным разделам курса русского языка*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Количество заданий | Максималь- ный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 33 |
| Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | 1 | 7 | 21 |
| Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи | 1 | 1 | 3 |
| Выразительность русской речи | 1 | 1 | 3 |
| Орфография | 1 | 1 | 3 |
| Лексика | 1 | 1 | 3 |
| Синтаксис | 2 | 2 | 6 |
| Пунктуация | 1 | 1 | 3 |
| Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи | 1 | 9 | 27 |
| Практическая грамотность и фактическая точность речи | Части 1,3 (в целом) | 10 | 31 |
| Итого | *9* | *33* | *100* |

Задания экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. таблицу 10). Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

*Таблица 10*

*Распределение заданий экзаменационной работы*

*по видам работы с языковым материалом*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды работы с языковым материалом | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 33 баллам |
| Написание изложения | 1 | 7 | 21 |
| Проведение различных видов анализа | 7 | 7 | 21 |
| Написание сочинения | 1 | 9 | 27 |
| Практическая грамотность и фактическая точность речи |  | 10 (на основе написания сочинения и изложения) | 31 |
| Итого | 15 | 33 | 100 |

**Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности**

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности

**Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом**

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий /групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году**

Таблица 11

| **Номер**  **задания в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Доля справившихся** | **Доля**  **справившихся по округу в группах, получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| **2** | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | Б | 0,24 | 0,11 | 0,12 | 0,20 | 0,50 |
| **3** | Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: | Б | 0,36 | 0,11 | 0,15 | 0,34 | 0,77 |
| **4** | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | Б | 0,74 | 0,44 | 0,61 | 0,74 | 0,94 |
| **5** | Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка | Б | 0,15 | 0,17 | 0,05 | 0,10 | 0,42 |
| **6** | Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи | Б | 0,72 | 0,06 | 0,60 | 0,75 | 0,95 |
| **7** | Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков | Б | 0,44 | 0,06 | 0,26 | 0,45 | 0,74 |
| **8** | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | Б | 0,61 | 0,39 | 0,44 | 0,65 | 0,83 |
| **1(ИК1)** | Содержание изложения | Б | 0,62 | 0,50 | 0,56 | 0,65 | 0,67 |
| **1(ИК2)** | Сжатие исходного текста | Б | 0,92 | 0,65 | 0,87 | 0,94 | 0,99 |
| **1(ИК3)** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 0,51 | 0,22 | 0,44 | 0,54 | 0,61 |
| **9(С1К1)** | Наличие обоснованного ответа | Б | 0,61 | 0,31 | 0,58 | 0,64 | 0,66 |
| **9(С1К2)** | Наличие примеров - аргументов | Б | 0,90 | 0,46 | 0,84 | 0,94 | 0,98 |
| **9(С1К3)** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | Б | 0,59 | 0,17 | 0,54 | 0,62 | 0,66 |
| **9(С1К4)** | Композиционная стройность работы | Б | 0,62 | 0,22 | 0,58 | 0,64 | 0,66 |
| **(1 и 9) ГК1** | Соблюдение орфографических норм | Б | 0,34 | 0,06 | 0,13 | 0,40 | 0,59 |
| **(1 и 9) ГК2** | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 0,33 | 0,09 | 0,11 | 0,38 | 0,62 |
| **(1 и 9) ГК3** | Соблюдение грамматических норм | Б | 0,49 | 0,19 | 0,35 | 0,53 | 0,65 |
| **(1 и 9) ГК4** | Соблюдение речевых норм | Б | 0,56 | 0,24 | 0,46 | 0,61 | 0,65 |
| **(1 и 9) ФК1** | Фактическая точность сочинения - рассуждения | Б | 0,62 | 0,50 | 0,61 | 0,63 | 0,65 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

**Первая часть** работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Комплекс подобных умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как УУД при изучении других предметов.

Участники ОГЭ хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения (критерии ИК1-ИК3), доля выполнения этих умений средняя. Данная форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых (доля выполнения 0,62) умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (Критерий ИК1) Предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности.

В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): доля выполнения составила 0,92. Распространенные ошибки учащихся: писали подробное изложение или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя второстепенную.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по формированию у обучающихся умений информационной переработки текста.

Средний балл по критерию ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» составил 1,54 (доля справившихся 0,51). Допущены были нарушения абзацного членения и (или) более 1 логической ошибки. Эти учащиеся испытывают трудности в построении текста.

**Вторая часть** работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка.

Задания 2-5 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами.

**Самыми трудными для учащихся оказались задания 2, 3, 5 и 7.** Рассмотрим их.

Самым сложным для выпускников оказалось **задание 5 - орфографический анализ.** Доля выполнивших это задание составила 0,15.

Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов под номерами 1, 3, 4 нужны знания по фонетике (умение определять звуковой состав слова: различать звонкие и глухие согласные, мягкие и твёрдые; учитывать не только качественную их характеристику, но и возможные фонетические процессы: оглушение и озвончение, особенности произношения некоторых сочетаний букв). Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным.

Таким образом, чтобы выполнить это задание, у учащихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура.

Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 5, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

**Задание 2** проверяет уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, умения определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении, а также навык многоаспектного анализа текста. Доля выполнения задания составила 0, 24.

**Задание 3** (доля выполнения 0,36) вызвало некоторые сложности у учащихся, поскольку пунктуационный анализ предложений включал в себя небольшое количество пунтограмм. Постановка тире проверялась в простом предложении между подлежащим и сказуемым и в предложении с однородными членами.

Сложности при выполнении заданий на пунктуацию связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения. А это одно из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное не только для понимания структуры предложения, но и для овладения пунктуационными нормами. Для успешного выполнения этого задания у школьника также должно быть сформировано умение пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами.

**Задание 4** (работа со словосочетанием) выполнено на хорошем уровне (доля выполнения 0,74). В целом трудностей у учащихся при синтаксическом анализе словосочетания нет.

**Задания 6, 7, 8** связаны между собой и выполняются по тексту. Доля выполнивших задания 6 составляет 0,72, задания 8 – 0,61. Больше всего ошибок было допущено в **7 задании** (доля выполнивших 0,44).

Анализ выразительных средств текста – один из наиболее сложных видов языкового анализа. Учащиеся должны показать умение видеть художественно-изобразительные средства в тексте. Выпускники должны знать и понимать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса: звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота. Список терминов определяется школьной программой. Материал раздела «Речь. Текст. Стили речи» учебника по русскому языку даёт возможность повторять термины, находить языковые средства выразительности в текстах различных стилей речи и типов речи на уроках русского языка. Кроме того, анализ произведений литературы предполагает, что ученики понимают роль средств выразительности в тексте.

Таким образом, педагогу следует изучать средства выразительности не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы. Уместное использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков делает нашу речь яркой, эмоциональной. Отработка этого задания поможет учащимся при выполнении задания 9.

**Третья часть** работы содержит **творческое задание (9.1, 9.2, 9.3),** которое проверяет коммуникативные компетенции школьников: умение создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста и основные правила орфографии и пунктуации, грамматические и речевые нормы.

Учащемуся предлагаются три варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей, а это, в свою очередь, является показателем **функциональной грамотности школьника.**

Анализируя данные можно сделать вывод о том, что в целом учащиеся демонстрируют хорошие навыки создания собственного текста с опорой на данный: средняя доля выполнивших задание 9 по критериям СК1-СК4 составила 0,68 (от 0,59 до 0,90).

Выпускники Северо-Восточного образовательного округа писали сочинения на лингвистическую тему (9.1), работали с цитатой из текста (9.2) и рассуждали на морально-этическую тему (9.3).

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения достижение смысловой цельности, речевой связности и последовательности сочинения (СК3) (доля выполнивших в целом по округу составила 0,59).

Анализируя **результаты грамотности творческих работ** **(задание 1 и задание 9)**, отметим низкий результат **по критериям ГК1 - соблюдение орфографических норм** (0,34), ГК2 - **соблюдение пунктуационных норм** (0,33), **ГК3 – соблюдение грамматических норм (0,49).**

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне владения данными нормами. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны. Возможно, что дистанционное обучение в период 2020-2021 учебного года повлияло на системность в повторении материала по орфографии и пунктуации в 9 классе, так как основные орфографические и пунктуационные правила отрабатывались в течение всего периода обучения на уровне основного общего образования.

Отметим тот факт, что учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическим словарем. Однако выпускники показали низкий навык использования словаря (судя по количеству орфографических ошибок), что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Результаты **по остальным критериям (ГК4, ФК1)** удовлетворительные. Серьезных затруднений по фактической точности изложения и сочинения-рассуждения нет.

В целом большинство учащихся умеет оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить речевые ошибки, недочёты, исправлять их, совершенствовать и редактировать собственные тексты.

В 9 классе в УМК под редакцией Т. А. Ладыженской и М.Т. Баранова, которое используется в большинстве образовательных организаций, выделяется достаточное количество часов на изучение тем, связанных с работой с текстом и совершенствованием видов речевой деятельности. Однако традиционно основным видом речевой деятельности на уроках русского языка является письмо. Отсюда возникает трудность: аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождает устную форму коммуникации, на основе слушания формируется понимание и говорение. Именно поэтому учителю на уроке необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной деятельности.

**2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

Анализ содержания этих заданий 1 и 9 позволяет говорить о достаточном уровне сформированности следующих умений учащихся региона:

- умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;

- умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;

- умения письменно передавать обработанную информацию;

- умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;

- умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- умение проводить различные виды анализа слова, синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста;

-умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся.*

Формат заданий 2-3, 5-8 был существенно изменен в 2019 году, теперь задания имеют вариативность в ответе (то есть в ответе может быть указано 2 или 3 цифры, как и в заданиях ЕГЭ формата 2020-2021 года). Такой выбор ответа остается сложным для учащихся 9-го класса.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что выпускники округа в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных компетенций по русскому языку в основной школе.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 гг. на региональном и окружном уровнях**

*Таблица 12*

| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| --- | --- | --- |
| 1 | В течение года | Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО по трудным вопросам преподавания предмета (организации ДПО Самарской области). |
| 2 | Август | Проведение августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (СИПКРО, Ресурсные центры). |
| 3 | Сентябрь - октябрь | Организация работы секций для педагогов школ с низкими результатами в рамках региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики» (СИПКРО). |
| 4 | В течение года | Проведение вебинаров в рамках «методической предметной вертикали» по актуальным вопросам, связанным с содержанием и методикой преподавания предмета (Председатели региональных УМО, кураторы по предмету, преподавателями кафедры русского языка, культуры речи и методики их преподавания филологического факультета СГСПУ. |
| 5 | Декабрь | Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ГИА (учителя-предметники). |
| 6 | Постоянно | Организация деятельности УМО в системе общего образования Самарской области (СИПКРО, ЦРО, РЦ). |

**2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета**

**2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Руководителям школьных УМО необходимо провести анализ результатов ОГЭ в разрезе образовательной организации, утвердить планы работы по повышению качества освоения русского языка обучающимися. В рамках оказания методической помощи учителям-предметникам и в целях разъяснения вопросов организации преподавания учебного предмета «Русский язык» рекомендуем использовать информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году», составленное преподавателями кафедры социально-гуманитарного образования ГАУ ДПО СО ИРО.

Учителям русского языка и литературы уделить особое внимание формированию навыков работы с текстом на каждом уроке русского языка и литературы, формировать функциональную (читательскую) грамотность обучающихся: умение находить информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях. В связи с этим рекомендуем РЦ проводить мониторинги по формированию функциональной грамотности, анализ которых поможет скорректировать работу предметника по подготовке учащихся к ОГЭ.

При подготовке обучающихся к экзамену учителю необходимо пользоваться открытым банком заданий ОГЭ ФИПИ.

Всем учителям-предметникам ОО рекомендуем соблюдать единые требования к организации орфографического и речевого режима. Для работы необходимо использовать методические рекомендации по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области от 17.04.2017).

**2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

На уроках русского языка необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ (КИМы для проведения ГВЭ). Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, упражнения с углублением отдельных тем и творческие или исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменяется характер дифференцированных заданий.

Применение разноуровневого обучения помогает учителю при подготовке обучающихся к ОГЭ.

**Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:**

1. Пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями.

2. Делить задание на элементарные составные части. Например, задание 5 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком.

3. Формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

**Работа с учащимся со «средними» способностями:**

1. Развивать устойчивый интерес к предмету.
2. Систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения.

3. Актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала.

4. Формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

**Работа с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):**

1. Формировать новые способы действия, умения выполнять задания повышенной сложности.

2. Создавать условия для возможности саморазвития.

3. Развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся. Работа по продуцированию текста.

4. Оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

1. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году». [↑](#footnote-ref-1)
2. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг. [↑](#footnote-ref-3)
4. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-4)
5. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-5)
6. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-6)