

**Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской
области
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в округе

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	686	128
2.	Математика	697	129
3.	Физика	87	
4.	Химия	40	
5.	Информатика	262	
6.	Биология	190	
7.	История	37	
8.	География	318	
9.	Обществознание	402	
10.	Литература	11	
11.	Английский язык	21	
12.	Немецкий язык	0	
13.	Французский язык	0	
14.	Испанский язык	0	

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	686	0	10	1,5	195	28,4	309	45	172	25
2.	Математика	697	0	49	7	350	50,2	233	33,4	66	9,4
3.	Физика	87	0	0	0	41	47,1	33	37,9	13	15
4.	Химия	40	0	0	0	7	17,5	15	37,5	18	45
5.	Информатика	262	0	13	4,9	114	43,5	89	34	46	17,6
6.	Биология	190	0	2	1,1	80	42,1	88	46,3	20	10,5
7.	История	37	0	3	8,1	17	46	12	32,4	5	13,5
8.	География	318	0	10	3,1	125	39,3	136	42,8	47	14,8
9.	Обществознание	402	0	6	1,5	185	46	161	40	50	12,5
10.	Литература	11	0	0	0	1	9	5	45,5	5	45,5
11.	Английский язык	15	0	0	0	4	26,7	7	46,6	4	26,7
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	128	128	2	1,6	59	46	63	49,2	4	3,2
2.	Математика	129	129	17	13,2	77	59,7	31	24	4	3,1
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Обществознание	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Северо-Восточного управления в 2021-2022 учебном году.

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Английский язык	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Кларк О.И., Морозова А.Н., Соловьева И.Ю. Английский язык, 9 кл., ООО «Дрофа», 2019	10,8%
2.	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык, 9 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2021	24,3%
3.	Английский язык	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык, 9 кл., ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2021	13,5%
4.	Английский язык	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык, 9 кл., ООО "Русское слово - учебник", 2019	8,1%
5.	Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 9 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2020	29,7%
6.	Немецкий язык	Бим И.Л., Садова Л.В. немецкий язык, 9 кл. АО "Издательство "Просвещение", 2019.	16,2%
7.	Французский язык	Кулигина А.С., Щепилова А.В. Французский язык, 9кл., АО "Издательство "Просвещение", 2019	2,7%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка в выборе учебников на 2022/23 уч. год не запланирована

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

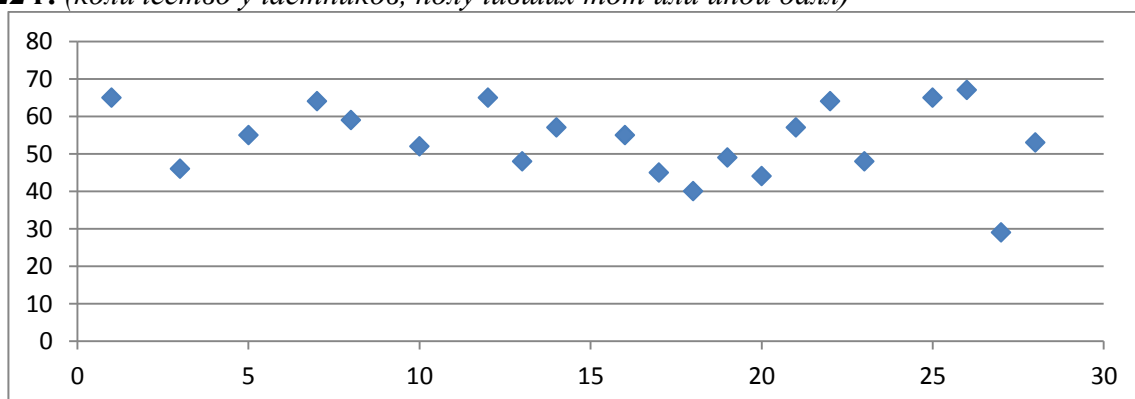
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	18		17		1		21	
Выпускники лицеев и гимназий	8	44,4	5	29,4	0	0	9	42,9
Выпускники СОШ	10	55,6	12	70,6	0	100	12	57,1
Обучающиеся на дому								
Участники с ограниченными возможностями здоровья								

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Наблюдается увеличение численности обучающихся, выбирающих английский язык как предмет по выбору на государственной итоговой аттестации. По отдельным видам образовательных учреждений на протяжении последних трехлет большее количество обучающихся, проходящих аттестацию по английскому языку – выпускники средних школ, этот процент колеблется в диапазоне 60-70%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0	0	0
«3»	4	22,2	1	5,9	0	0	4	19,1
«4»	6	33,4	9	52,9	0	0	10	47,6
«5»	8	44,4	7	41,2	0	0	7	33,3

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Иса克林ский р-он	1	0	0	0	0	0	0	1	100
2.	Камышлинский р-он	1	0	0	0	0	1	100	0	0
3.	Клявлинский р-он	1	0	0	0	0	1	100	0	0
4	Похвистневский р-он	3	0	0	0	0	1	33,3	2	66,7
5.	г.о. Похвистнево	15	0	0	4	26,7	7	46,6	4	26,7
	СВУ	21	0	0	4	19,1	10	47,6	7	33,3

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	0	0	0	0
2.	СОШ	13	1	6	6	92,3	100
3.	Лицей	0	0	0	0	0	0
4.	Гимназия	8	3	4	1	62,5	100
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	0	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова г. Похвистнево	0	62,5	100

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В 2022 году ГИА по английскому языку сдавал 21 выпускник, что составляет 3% от числа всех обучающихся, проходивших ГИА в форме ОГЭ. Все показали 100% успеваемость по английскому языку и качество обученности составило 80,95%.

В сравнении с предыдущими годами показатель обученности остается стабильным, что касается качества обученности наблюдается отрицательная динамика по сравнению с предыдущим годом.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2022 году состоял из двух частей: письменной (разделы 1-4 – аудирование, чтение, лексико-грамматические навыки и письмо) и устной (раздел 5 – задания по говорению). Письменная часть включает в себя 35 заданий: 11 заданий

по аудированию, 8 заданий на чтение, 15 заданий на лексику и грамматику, 1 задание по письму. Устная часть состоит из 3 заданий. Задания представляют собой различные типы проверки коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом (разделы 1-3) и развернутым ответом (разделы 4-5). При оценивании продуктивных и рецептивных видов речевой деятельности реализуются единые подходы. Максимальный балл за экзаменационную работу – 68. К базовому уровню сложности относятся задания №1 – 5 в аудировании, №12 – в чтении, №20-34 – в грамматике и лексике, №1, 3 в говорении. Повышенный уровень сложности имеют 15 заданий: №6 – 11 в аудировании, №13 – 19 в чтении, №35 – в письме, №2 – в говорении.

Изменения в КИМ 2022 года коснулись разделов «Аудирование» и «Письмо». В задании 1 по аудированию дается 4 высказывания и по одному вопросу с вариантами ответа на каждое. Задание 2 в этом году содержит соотнесение высказывания с рубриками, выражающими их содержание. Задание 3 является полностью новым: на основании прослушанного интервью необходимо заполнить таблицу по вопросам 6-11.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,3	-	100	80,0	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88,6	-	100	80,0	85,7
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	100	-	100	100	100
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	100	-	100	100	100
5	Понимание основного	Б	60,6	-	35,0	64,0	82,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	содержания прослушанного текста						
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	83,3	-	50,0	100	100
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	96,7	-	75,0	100	100
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	76,7	-	50,0	80,0	100
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	81,7	-	75,0	70,0	100
10	Понимание в прослушанном тексте	П	100	-	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)						
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	74,3	-	50,0	90,0	82,8
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	80,0	-	75,0	65,0	100
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	96,7	-	100	90,0	100
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	70,7	-	75,0	80,0	57,1
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	84,2	-	100	70,0	82,8
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	59,3	-	25,0	70,0	82,8
17	Понимание в прочитанном	П	72,6	-	75,0	60,0	82,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	тексте запрашиваемой информации						
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	67,6	-	50,0	70,0	82,8
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	75,9	-	75,0	70,0	82,8
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	39,0	-	0	60,0	57,1
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	75,9	-	75,0	70,0	82,8
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-	Б	70,0	-	50,0	60,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	значимом контексте						
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,7	-	50,0	80,0	100
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	65,0	-	25,0	70,0	100
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,3	-	75,0	60,0	100
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	62,6	-	75,0	30,0	82,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	контексте						
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	66,7	-	50,0	50,0	100
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	75,9	-	75,0	70,0	82,8
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	49,2	-	25,0	40,0	82,8
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с	Б	71,7	-	25,0	90,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте						
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	61,7	-	25,0	60,0	100
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	61,7	-	25,0	60,0	100
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-	Б	75,0	-	25,0	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	значимом контексте						
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	71,7	-	25,0	90,0	100
35 К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	82,8	-	66,6	86,6	95,2
35 К2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	90,0	-	75,0	95,0	100
35 К3	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	51,1	-	8,3	50,0	95,2
35 К4	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	84,1	-	62,5	90,0	100
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	87,5	-	62,5	100	100
2	Условный диалог-расспрос	П	80,6	-	58,3	88,3	95,2
3 К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	76,1	-	50,0	83,3	95,2
3 К2	Тематическое	Б	90,0	-	75,0	95,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в СВУ МОиНСО			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания						
3 К3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	73,3	-	50,0	70,0	100

По данным, представленным в таблице 2-7 видно, что самые высокие показатели выполнения у заданий № 3,4 из раздела «Аудирование» (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) – средний процент выполнения 100 %, задания № 10 из раздела «Аудирование» (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – средний процент выполнения – 100%. Следом располагается показатель выполнения задания №13 из раздела «Чтение» (Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) – 97,6%. Достаточно высокий средний процент выполнения задания № из раздела «Говорение» (условный диалог-расспрос) – 80,6%, при этом данное задание относится к повышенному уровню сложности. Хорошие результаты показали обучающиеся региона при написании электронного письма личного характера (90,0 % К2 (организация текста), 84,1 % К4 (орфография и пунктуация). Высокий уровень продемонстрировали экзаменуемые и при выполнении задания №3 раздела «Говорение» (Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) – К2 средний балл 90%.

Самый низкий показатель выполнения у задания №20 – грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте – 39,0%. Логично, что низкие отметки (51,1%) тестируемые получили и по критерию К3 в электронном письме личного характера (лексика и грамматика). Это является свидетельством того, что уровень лексико-грамматических умений сформирован недостаточно.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

○ На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при

выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе

На основании полученных данных можно сделать вывод о низкой сформированности грамматических навыков употребления нужной формы слова как о наиболее тревожной тенденции в подготовке участников экзамена. Самыми распространенными ошибками являются неправильное употребление форм глаголов, несогласованность числа подлежащего и сказуемого, степени сравнения прилагательных, употребление числительных. Несформированность этого навыка влечет за собой низкий процент выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», «Лексика и грамматика». Причинами подобных неудач являются плохое усвоение правил и недостаточность и/или бессистемность практических упражнений по грамматике на уроке. Нужно отметить, что с заданиями разделов «Аудирование», «Письмо» и «Говорение» обучающиеся ОО Северо-Восточного округа справились хорошо.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ОО Северо-Восточного округа учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В школах Северо-Восточного округа используются УМК, включенные в ФПУ. Все УМК соответствуют требованиям ФГОС и позволяют достичь результаты, указанные в примерной программе ООО. Обучающиеся, изучающие английский язык на углубленном уровне, которые занимаются по УМК для школ, специализирующихся на изучении английского языка, имеют возможность сформировать высокий уровень умений по всем речевым навыкам. Эти выпускники традиционно показывают высокие результаты. Однако следует учитывать, что в большинстве образовательных организаций английский язык изучается на базовом уровне. В таких организациях, для того чтобы достичь высокого уровня знаний и умений, обучающиеся должны заниматься дополнительно в рамках внеурочной деятельности или самостоятельно, используя специальные пособия и электронные ресурсы, рекомендуемые ФИПИ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

У выпускников СВУ МОиН СО области сформированы основные метапредметные умения, навыки, способы деятельности, однако можно выделить задания, процент выполнения которых несколько ниже по сравнению с результатами выполнения других заданий. Это задания 20, 29 (базовый уровень сложности) раздела «Грамматика и лексика» (процент выполнения составил 39% и 49,2 % соответственно). Обучающиеся не смогли продемонстрировать навыки использования в речи глаголов в наиболее употребительных временных формах действительного залога в коммуникативно-значимом контексте, а также образовать днокоренные слова при помощи разнообразных аффиксов.

На основании результатов можно сделать вывод о том, что часть участников ОГЭ по английскому языку не умеют устанавливать существенный признак языковых единиц и языковых явлений изучаемого иностранного языка.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

1) В аудировании и чтении уровень понимания основного содержания текстов всеми учащимися округа, сдававшими ОГЭ в 2022 году, можно считать достаточным.

2) Базовое владение лексико-грамматическими навыками сформировано на достаточном уровне развития у всех обучающихся, сдававших ОГЭ в 2022 году.

3) Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул сформировано на высоком уровне у всех обучающихся, сдававших ОГЭ в 2022 году.

4) Навыки монологического и диалогического высказывания хорошо развиты у всех обучающихся, сдававших ОГЭ в 2022 году.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Среди элементов содержания, усвоение которых нельзя считать достаточным, следует считать лексико-грамматические навыки, необходимые для выполнения заданий повышенного уровня сложности.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Северо-Восточного управления*

Причиной затруднений при выполнении грамматических заданий может быть использование отдельными учителями устаревших методов обучения, когда обучающиеся образуют различные грамматические формы в отдельно взятых предложениях, а не в коммуникативно-значимом контексте, или на уроках не анализируется предложенный текст, не проводится рефлексия.

○ *Прочие выводы*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ОГЭ обучающихся с различным уровнем подготовки по английскому языку.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В ходе анализа результатов ОГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у учащихся. Это задания на проверку умения употреблять в речи изученные морфологические форм (видовременные

формы глагола) в коммуникативно-значимом контексте, а также лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации.

Для решения выявленных затруднений, работа учителя в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка.

Для развития у обучающихся лексико-грамматических навыков рекомендуется чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста, например возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный.

На уроках следует представить обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий, который применим и к проверке собственных текстов.

Для подготовки к выполнению заданий на словообразование рекомендуется повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить для себя систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе проверяемых умений и навыков.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов. Рекомендуется в качестве справочных материалов использовать только авторитетные словари и грамматические справочники.

Учитывая, что наблюдается пробел в метапредметных умениях и навыках представляется необходимым развивать метапредметные умения и навыки: понять и

принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией, определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач; развивать умения смыслового чтения (которое является, с одной стороны, метапредметным умением, с другой – предметным в рамках учебного предмета «Английский язык»); осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа. При работе над метапредметными умениями и навыками особый акцент следует делать на деятельностный и рефлексивный подходы.

На уроках необходимо делать акцент на учебно-исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве. К учебно-исследовательским заданиям можно отнести задания на составление концептуальных карт и работу с таблицами, со схемами, с коллажами. Особую роль в формировании и развитии исследовательских умений играют проектный метод, кейс-метод, учебная конференция, дискуссия, тестирование, языковой портфель, так как обучают школьников принятию совместных решений, взаимообучению, вырабатывают умения рефлексии и т.д. Названные выше задания имеют коммуникативно-когнитивную направленность, формируют и развивают аналитическое/критическое мышление, стратегии понимания устных и письменных текстов с различной глубиной понимания и извлечения информации, способности к самоанализу и взаимоанализу.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ.

В ходе совершенствования организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных ошибок и затруднений рекомендуем:

Общеобразовательным организациям Северо-Восточного образовательного округа:

- провести анализ результатов ОГЭ 2022 года по английскому языку, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балл, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- скорректировать календарное тематическое планирование по предмету с учетом результатов ОГЭ в 2022 г.;
- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества и тьюторства;

- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ОГЭ по предмету;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ОГЭ по английскому языку;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к английскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 9-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;
- использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году».

Ресурсным центрам и окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ОГЭ по английскому языку и разбор затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балл, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году», разработанного ГАО ДПО СО ИРО.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При организации процесса обучения школьников с любым уровнем предметной подготовки необходимо дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником учебного материала.

Для сохранения стабильно высоких результатов ОГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ОГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение курсов внеурочной деятельности, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по предмету.

Нужно широко использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета и учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации, использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Учителям иностранного языка предстоит непростая задача – оптимизировать работу с обучающимися с низкими образовательными результатами по иностранному языку с целью качественно повысить уровень их иноязычной коммуникативной компетенции, уровень владения изучаемым иностранным языком.

Правильно выстроенные на основе современных подходов занятия иностранным языком вносят свой вклад в формирование и развитие общей читательской грамотности, общей коммуникативной компетенции, формирования метапредметных умений и ведут к повышению общих учебных результатов выпускников. Не менее важную роль иностранный язык играет в формировании личностных результатов.

Таким образом, необходимо признать важность иностранного языка как учебного предмета для всех обучающихся, а не только для тех, кто планирует связать свою будущую профессию с иностранным языком. Во время изучения иностранного языка необходимо создать у обучающихся систему предметных знаний, обеспечить усвоение опорных знаний, умений и навыков, которые принципиально необходимы для текущего и последующего успешного обучения. К основным направлениям работы также следует отнести развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся в единстве ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной компетенций, и повышение мотивации обучающихся к изучению иностранного языка.

Большинство проблем в подготовке обучающихся с низкими образовательными результатами в области иностранного языка возникают еще в начальной школе. Это означает, что следует больше внимания уделять преподаванию иностранного языка на всех уровнях образования, стараться полностью выполнять программу обучения и добиваться достижения промежуточных результатов. Таким промежуточным результатом является формирование элементарной иноязычной коммуникативной компетенции (уровень А1) для

завершения курса начальной школы и формирование допорогового уровня (A2) для завершения курса основной школы.

Программы обучения иностранным языкам традиционно строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического репертуара. Учителю надо найти возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных заданий или работы над ошибками, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты ее освоения. Для этого надо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу, указывать им путь к самообучению, саморазвитию, самопродвижению по индивидуальной траектории и, самое главное, создавать им условия для саморазвития.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, часто являются устаревшая методика обучения, непонимание и неумение учителя в полной мере применить коммуникативно-когнитивный подход.

К недостаткам в обучении в первую очередь необходимо отнести акцент на репродуктивную, а не продуктивную деятельность и недостаточное внимание к разбору стратегий работы с текстами разных жанров и различного характера; в работе над грамматикой – акцент на формальную сторону и игнорирование смысловой, функциональной стороны; отсутствие повторения учебного материала (особенно грамматических явлений) начальной и основной школы; невнимание к формированию у обучающихся жизненно важных метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи. Необходимо при изучении всех иностранных языков в школе уделять особое внимание развитию метапредметных навыков и умений обучающихся, их культуре работы с текстом, внедрять учебно-исследовательские и творческие задания, на деле осуществлять коммуникативно-когнитивный подход к обучению иностранному языку. ФГОС ООО содержит прямые требования к перестройке учебного процесса в деятельностном и коммуникативно-когнитивном русле. В этой связи еще раз подчеркнем, что задания, используемые в КИМ ОГЭ, ВПР, НИКО, при всех различиях контролируют одни и те же необходимые умения в четырех видах речевой деятельности и языковые навыки.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в

статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5313
<https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Ахмедова Диана Вадимовна, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	
2.		Дуняшина Нина Борисовна, заместитель директора ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	