

**Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области**
ИСТОРИЯ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в округе

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	686	128
2.	Математика	697	129
3.	Физика	87	
4.	Химия	40	
5.	Информатика	262	
6.	Биология	190	
7.	История	37	
8.	География	318	
9.	Обществознание	402	
10.	Литература	11	
11.	Английский язык	21	
12.	Немецкий язык	0	
13.	Французский язык	0	
14.	Испанский язык	0	

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособранзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособранзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	686	0	10	1,5	195	28,4	309	45	172	25
2.	Математика	697	0	49	7	350	50,2	233	33,4	66	9,4
3.	Физика	87	0	0	0	41	47,1	33	37,9	13	15
4.	Химия	40	0	0	0	7	17,5	15	37,5	18	45
5.	Информатика	262	0	13	4,9	114	43,5	89	34	46	17,6
6.	Биология	190	0	2	1,1	80	42,1	88	46,3	20	10,5
7.	История	37	0	3	8,1	17	46	12	32,4	5	13,5
8.	География	318	0	10	3,1	125	39,3	136	42,8	47	14,8
9.	Обществознание	402	0	6	1,5	185	46	161	40	50	12,5
10.	Литература	11	0	0	0	1	9	5	45,5	5	45,5
11.	Английский язык	15	0	0	0	4	26,7	7	46,6	4	26,7

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	128	128	2	1,6	59	46	63	49,2	4	3,2
2.	Математика	129	129	17	13,2	77	59,7	31	24	4	3,1
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Обществознание	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	История	Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. Под ред. Торкунова А. В. История России 9 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2019-2020	100%
2.	Всеобщая история	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./Под ред. Искендерова А.А., Всеобщая история 9 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2020-2021	94,6%
3.	Всеобщая история	О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа Всеобщая история. Новейшая история 9 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2019	2,6%
4.	Всеобщая история	Белоусов Л.С., Смирнов В.П. История. Новейшее время. 9 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2019	2,6%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка в выборе учебников не запланирована _____

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ИСТОРИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	21		14		4		37	
Выпускники лицеев и гимназий	3	14,3	4	28,6	1	25	0	
Выпускники СОШ	17	81	10	71,4	3	75	37	100
Обучающиеся на дому								
Участники с ограниченными возможностями здоровья								

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Примечание 14

человек

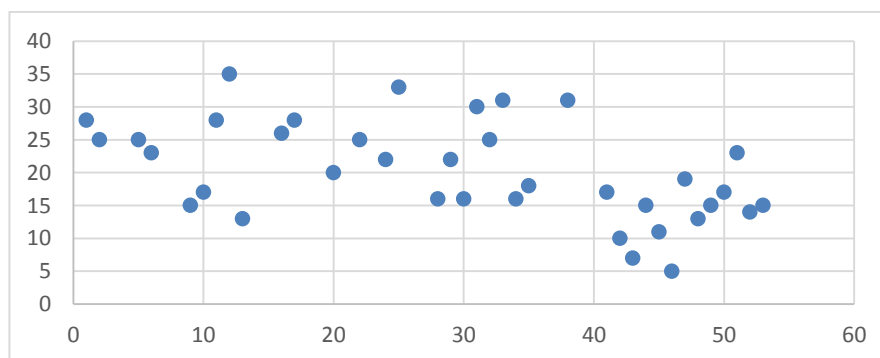
выпускники

ООШ

На основе приведенных данных отмечается динамика количества участников ОГЭ по истории с 14 человек в 2021 году до 37 в 2022 году.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0	3	8,1
«3»	10	47,6	3	21,4	2	50	17	46
«4»	10	47,6	6	42,9	2	50	12	32,4
«5»	1	4,8	5	35,7	0	0	5	13,5

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Иса克林ский р-он	2	0	0	0	0	2	100	0	0
2.	Камышлинский р-он	2	0	0	0	0	2	100	0	0
3.	Клявлинский р-он	5	0	0	3	60,0	1	20,0	1	20,0
4.	Похвистневский р-он	14	0	0	5	35,7	6	42,9	3	21,4
5.	г.о. Похвистнево	14	3	21,4	9	64,4	1	7,1	1	7,1
	СВУ	37	3	8,1	17	46,0	12	32,4	5	13,5

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	0	0	0	0
2.	СОШ	3	17	12	5	91,9	45,9
3.	Лицей	0	0	0	0	0	0
4.	Гимназия	0	0	0	0	0	0
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	0	100	100
2.	ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	0	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 3 г. Похвистнево	23,1	7,7	76,9
2.	ГБОУ СОШ им. В.В. Еремеева с. Нижнеаверкино	0	0	100

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Результаты государственной итоговой аттестации по истории в 2022 году демонстрируют отрицательную динамику уровня обученности выпускников 9-х классов и отрицательную динамику качества обучения..

⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по 1914 год, с включением элементов по всеобщей истории (древняя, средневековая и новейшая история).

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат.

В этой связи структура КИМ позволяет проверить следующие элементы содержания: знание основных событий, явлений, процессов; знание основных дат; знание исторических деятелей; умение работать с историческими источниками; знание фактов истории культуры; умение работать с исторической картой; знание истории Великой Отечественной войны.

Задания КИМ сформулированы таким образом, чтобы были проверены такие формируемые при изучении истории умения и способы действий, как: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта-схема, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Вторая часть КИМ ориентирована на проверку собственной активной деятельности экзаменуемых посредством привлечения широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов. В каждую из двух частей экзаменационной работы включены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Крупных изменений в структуре и содержании заданий в 2022 году нет. С точки зрения содержания, в вопросах были равномерно представлены проблемы политической и социально-экономической истории, истории международных отношений, явления культурной жизни, а также наиболее значительные события российской истории.

Задания относились к разным историческим периодам и были ориентированы не только на проверку знаний обучающихся, но, прежде всего, их умений и навыков работать с историческим материалом.

В заданиях 18-20 от экзаменуемых требовалось дать внешнюю и внутреннюю критику источника: по тексту документов нужно определить время, место и участников описываемого события; выявить позицию автора документа; дать характеристику сущности события в контексте исторического периода, к которому относится документ. Для успешного выполнения этих заданий, как правило, было достаточно дать точные и краткие ответы на поставленные вопросы, а в некоторых случаях помимо данных из источников требовалось использовать собственные знания из курса истории России. Тексты во всех вариантах ОГЭ были достаточно информативны и содержательны для верной атрибуции.

Задания 21-24 предусматривали разные виды работ с историческим материалом, например, установление причинно-следственных связей, поиск исторических ошибок и их

исправление, сравнение исторических событий и явлений, а также анализ исторической ситуации.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	50,25	0,0	29,4	91,6	80,0
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	22,1	0,0	11,7	16,6	60,0
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	60,6	0,0	70,6	91,6	80,0
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	54,9	0,0	52,9	66,7	100
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	53,8	33,3	35,3	66,7	80,0
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	70,1	33,3	47,1	100	100
7	XVIII – начало XX вв.	Б	86,7	66,7	88,2	91,7	100
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	54,9	0,0	52,9	66,7	100
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	40,7	0,0	29,4	33,3	100
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	47,9	0,0	64,7	66,7	60,0
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	41,3	0,0	23,5	41,7	100
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	69,7	33,3	70,6	75,0	100
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	45,6	33,3	11,8	58,3	80,0
14	Знание фактов истории	Б	54,7	33,3	35,3	50,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	культуры с древнейших времён до 1914 г.						
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	40,9	0,0	58,8	25,0	80,0
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	59,9	33,3	64,7	41,7	100
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	79,2	100	58,8	58,3	100
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	43,2	0,0	17,6	75,0	80,0
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	64,9	0,0	76,5	83,3	100
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	27,5	0,0	0,0	50,0	60,0
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	29,0	0,0	6,0	50,0	60,0
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	27,5	3,33	5,8	41,6	60,0
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	10,0	0,0	0,0	0,0	40,0
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	26,9	0,0	5,8	41,6	60,0

В округе, исходя из среднего процента выполнения ОГЭ по предмету «История», есть задания базового уровня с выполнением менее 50%: это задание 13 на знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. (45,6 %) и задание 15 по истории зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время (40,9 %).

Также низкий процент результативности выполнения был зафиксирован при оценке задания базового уровня 1, 4, 5 и 8 на знание одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (50,25%, 54,9%, 53,8% и 54,9%), задания 14 на знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. (54,7%) и задание 16 по истории зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время (59,9%).

Самым успешно выполненным заданием, стало задание 7 базового уровня сложности. Средний результат его выполнения составил 86,7%. Задание проверяло умение экзаменуемых соотнести статистические данные с историческим временем.

По Северо-Восточному управлению задания ОГЭ повышенного уровня сложности и высокого уровня по показателю среднего процента выполнения не имеют результат ниже 10%.

Из общей группы заданий хотелось бы выделиться задание 2, повышенного уровня сложности, которое проверяет контекстные знания по истории России с древнейших времен до начала XX века. Средний показатель выполнения составляет 22,1%. Задание проверяло умение выстраивать хронологическую последовательность исходя из дат выхода исторических документов, которые следовало определить исходя из названий документов.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

○ *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе*

Анализ выполнения первой части экзаменационной работы показывает неоднозначную динамику их выполнения.

Задание 1 проверяет компетенцию экзаменуемого в умении соотнести дату и историческое событие. Само задание относится к базовому уровню сложности. Проверка знания дат и событий идет по всем эпохам истории России, то есть является сквозной. Средний результат выполнения задания составил 50,25%. Отметим, что в группе лиц, получивших по экзамену оценку «неудовлетворительно», с данным заданием не справились.

Таким образом, задания, направленные на усвоение дат и событий, необходимо постоянно включать в задания на уроке.

Задание 2 проверяет умение выстраивать хронологическую последовательность, которую необходимо определить по дате выхода исторического документа. Проверка является сквозной по всей истории России. Задание относится к повышенному уровню сложности.

С данным заданием успешно справились только 22,1% экзаменуемых.

Сложности возникли не во всех группах. Так, в группе лиц, получивших за экзамен «хорошо» справились 91,6%, в группе «отлично», с данным заданием справились 80%. Однако, в 1 и 2 группе процент выполнения ниже 30. Этот факт свидетельствуют о том, что значительная доля обучающихся не умеют соотносить между собой исторический документ-личность-время, или говорит о поверхностных знаниях по внутренней политике России второй половины 18 века.

Задание 3 и 5 проверяют знания терминов по различным историческим эпохам. В задании 3 анализируемого варианта экзаменуемых просили написать название социальной повинности, введенной Петром Великим для набора в регулярную армию. Средний процент выполнения составил 60,6%. Успешное выполнение можно отметить по всем группам обучающихся, кроме первой.

Задание 4 проверяет знания исторических личностей по определенной эпохе. Средний процент выполнения данного задания составил 54,9%. Вполне уверенные знания продемонстрированы в группах лиц, получивших за экзамен «отлично» - 100%. А вот в группе лиц, получивших на экзамене оценку «хорошо» и «удовлетворительно», с данным заданием справились 66,7% и 52,9% соответственно, в первой группе не справился ни один выпускник.

Задание 6 проверяет компетенции выпускников по определению аргументов и тезисов (аргументации) из предложенных для анализа предложений. Процент выполнения данного задания высокий – 70,1%. Можно отметить вполне успешное выполнение и по группам.

Задание 7 характеризуется лучшими результатами выполнения, с ним справились 86,7,%. Даже в группе лиц, получивших по экзамену оценку «неудовлетворительно», с этим заданием справились 66,7%. Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет умение экзаменуемых соотнести статистические данные с историческим временем. Результаты экзамена говорят о том, что выпускники успешно освоили исторический материал периода 18 – начала 20 века.

Задания 8,9,10 проверяют компетенции выпускников по работе с исторической картой-схемой. В среднем с данными заданиями справились около 50% экзаменуемых, что является недостаточным. Во многом такой невысокий показатель связан с тем, что педагоги очень ограниченно работают с контурными картами по истории. Анализ по группам показывает, что в группе лиц, получивших «удовлетворительно» по экзамену, с этими заданиями в среднем справились только 49%.

Задание 11 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умение экзаменуемых работать с наглядным материалом. С этим заданием успешно справились только 41,3% выпускников, также низкие показатели представлены и в группах, за исключением последней. В группе лиц с оценкой «хорошо» с ним справились только 41,7,2%, в группе лиц, получивших «удовлетворительно», - 23,5%. Это говорит о том, что не все учащиеся владеют методом наглядного анализа (в группе лиц, получивших «отлично» - 100%) .

Задание 12 относится к базовому уровню сложности. С ним справились 69,7% выпускников, это хороший показатель. Само задание проверяет умение работать с исторической схемой.

Задания 13, 14 по предмету история проверяют знания экзаменуемого по культурному наследию России. Задания относятся к базовому уровню сложности. В среднем с заданием 13 справились только 45,6%, что для задания базового уровня крайне низко. Результаты выполнения задания 14 лучше: с ним справились 54,7% выпускников, при этом в 4 группе - 100%.

Задания 15, 16, 17 по предмету «История» проверяют базовый уровень знаний по зарубежной истории.

Исходя из результатов, можно видеть, что остаточные знания выпускников 2022 года по истории Рима и Византии составляют более 60%. Такой процент выполнения радует, так как данные темы изучались на 6 и 7 ступени получения основного образования. Можно отметить, что выпускники 2022 года неплохо овладели базовыми знаниями по всеобщей истории.

Вторая часть ОГЭ включает в себя 7 заданий (18-24) различного уровня сложности. Первые два задания (18 и 19) проверяют умения работы по историческому тексту. Средний процент выполнения двух заданий – 54. Это довольно низкий показатель, особенно учитывая тот факт, что данная тема изучается во второй половине учебного года. Но, если посмотреть процент выполнения задания 18 по группам, то в группе лиц, получивших «отлично», с ним справились 80%, в группе получивших «хорошо» – 75%, а в группе получивших «удовлетворительно» по экзамену только 17,6%. Данный факт свидетельствует, что не отработан процесс атрибуции исторического источника. В пользу этого говорит тот факт, что с 19 заданием справились 76,5,% выпускников из группы получивших «удовлетворительно». А средний процент выполнения данного задания составил 64,9%, что является достаточно хорошим показателем.

Задание 20 по истории также связано с историческим текстом периода до 1914г. Так, из группы, получивших на ОГЭ «удовлетворительно», с заданием не справились, получивших оценку «хорошо» – 50%, получивших оценку «отлично» – 60%.

Низкий процент выполнения задания 21, которое также связано с историческим периодом, которому посвящен исторический текст. С данным заданием повышенного уровня справились только 29% экзаменуемых. Если посмотреть результаты в группах, то с этим заданием в группе лиц, получивших за экзамен «хорошо», справились только 50%, а в группе лиц, получивших по экзамену «удовлетворительно», только 6%.

С заданием 22 повышенного уровня сложности смогли справиться менее 30% выпускников. Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте. Анализ по группам говорит о том, что с данным заданием справились выпускники из группы, получивших оценку «отлично» - 60%. Среди экзаменуемых с результатом «хорошо» с заданием справились только 41,6%, а в группе получивших оценку «удовлетворительно» - 5,8%.

Такие результаты вполне ожидаемы. Само задание является сложным и требует детальных знаний исторических процессов.

Задание 23 относится к высокому уровню сложности. Процент выполнения данного задания один из самых низких, всего 10%. Даже в группе лиц, получивших оценку «отлично», с ним справились только 40%, в 1,2,3 не справились с заданием.

Выполняя задание, экзаменуемый должен подтвердить аргументами предложенную для анализа точку зрения. К причинам низкого выполнения данного задания можно отнести выводы два и три предыдущего задания 22, а также сложность формулировки самого задания.

Задание 24 тоже относится к высокому уровню сложности. С ним успешно справились только 26,9% экзаменуемых.

В группе лиц, получивших оценку «отлично», с ним справились 60%, в группе получивших «хорошо» – 41,6%, в группе получивших «удовлетворительно» по предмету история, только 5,8%.

о Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном управлении учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В округе используются УМК, включенные в ФПУ. Все УМК соответствуют требованиям ФГОС и позволяют достичь результаты, указанные в примерной программе ООО. Образовательные организации округа используют УМК под ред. Торкунова А. В. (История России. Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др.) и под ред. Искендерова А.А. (Всеобщая история. История Нового времени, Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др.).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в округе, указывает на верный выбор УМК. Наблюдается стабильный результат на ОГЭ по предмету. Остальные УМК из ФПУ используются незначительно и в совокупности в процентном отношении занимают небольшую долю.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

По всем заданиям базового уровня за исключением 13 и 15 задания средний процент выполнения выше 50%. Это дает основание сделать вывод, что большая часть образовательных результатов, в том числе и метапредметных, сформирована у выпускников 9 классов.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня менее 50% и варьируется от 22,1% до 47,9%.

В задании 2 средний процент выполнения составил 22,7%. Ученики должны расположить исторические документы в хронологическом порядке их появления. При выполнении этого задания у обучающихся возникли трудности, связанные с определением последовательности важнейших событий отечественной истории. Можно предположить, что у них не сформированы навыки определения исторического периода по представленной информации в описании задания и навык установления соответствия с опорой на исторические факты и события.

Для выполнения заданий 20 и 22, ученики должны были показать кроме знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 г. умения анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в представленных текстах информацию о событиях и явлениях прошлого. Низкий средний процент выполнения 27,5% связан с отсутствием или низким уровнем метапредметных умений анализировать и устанавливать связь между полученными характеристиками исторического процесса и событий, а также ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл.

Средний процент выполнения 21 задания - 29%. В рамках этого задания выпускники должны были выбрать последствия (из представленного перечня исторических фактов) заданного исторического события. Обучающиеся не смогли проанализировать содержащуюся в представленных источниках информацию о событиях прошлого или настоящего, определить причинно-следственные связи описанных событий.

При решении задания 24, средний процент успешного выполнения которого составляет 26,9%, выпускники должны были соотнести историческое событие и факты, связанные с ним и ответить на вопрос, поставленный в задании. Ученики не продемонстрировали навыка соотнесения общих исторических процессов и отдельных

фактов, анализа исторической ситуации. Можно сделать вывод о недостаточно сформированном умении сравнивать события, ситуации, формулировать и обосновывать выводы.

Самый низкий средний процент выполнения у задания 23 - 10%. В этом задании необходимо было проанализировать представленную точку зрения и выявить общие или различные черты того или иного события, приведя подтверждающие это факты. Выпускники не смогли выявить общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, сопоставить и оценить содержащуюся в источнике информацию о событиях и явлениях прошлого. Таким образом, результат выполнения данного задания показывает отсутствие умений систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

Результаты экзамена 2022 года по предмету «История» говорят о том, что в своей массе обучающиеся на базовом уровне усвоили учебный материал, что можно считать достаточным. Все задания, относящиеся к базовому уровню сложности, были успешно выполнены со средним показателем 60,4%, что является хорошим показателем.

Результаты выполнения заданий повышенной уровни сложности по округу составляют около 36%, что свидетельствует об удовлетворительном уровне познавательной деятельности экзаменуемых.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- История России с древнейших времён до 1914 года.
- Один из периодов России с древнейших времён до 1914 года.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся Северо-Восточного управления*

Одним из сложных заданий для выпускников 2022 года стало задание 2. С ним крайне плохо справились во всех группах. Средний результат выполнения составляет всего 22,1%. У экзаменуемых вызвало затруднение выстраивание хронологической последовательности по историческим документам. Сомневаться в знании хронологии выпускниками не приходится. Проблема выполнения данного задания в том, что экзаменуемыми не усвоены конкретные даты создания исторических документов, не поняты условия создания и цели в рамках исторических процессов, а сами документы не соотнесены с конкретными историческими деятелями и правителями.

Сложным заданием для выпускников 2022 года стало задание 23. С ним справились только 10%. Это самый низкий показатель. Необходимо отметить и факт сложности формулировки самого задания, который затрудняет правильное восприятие вопроса экзаменуемым.

Задание 20 относится к высокому уровню сложности. Средний результат его выполнения равен 27,5%.

Невысокий результат выпускники получили при выполнении задания 21. С ним справились 29% экзаменуемых. Само задание относится к повышенному уровню сложности.

С заданием 22 повышенного уровня сложности смогли справиться также менее 30% выпускников. Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте.

○ *Прочие выводы*

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

- освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса истории;
- сформировать умение применять полученные знания в новой неучебной ситуации;
- изучать требования к оцениванию разных заданий.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2022 году, учителям ОО рекомендуется чаще работать над следующими предметными умениями: работа с историческими документами, установление причинно-следственных связей, анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок, сравнение исторических событий и явлений, анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности.

Исходя из того, что у учеников наибольшие затруднения вызвали задания связанные с поиском информации в тексте и проведение сравнений исторических событий и явлений, учителям истории рекомендуется уделить внимание работе с различными историческими источниками, в частности критическому анализу источника, сравнению различных источников, выявлению общих и различных черт, формулированию собственных суждений. Также немаловажными будут задания по поиску и систематизации исторической информации, сопоставление различных версий и оценки исторических событий и личностей. Пристальное внимание следует уделить формированию умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер.

Актуальным является проведение интегрированных уроков (например, история и литература, история и география) в результате которых происходит сближение многих учебных дисциплин. Основная задача ученика на таких уроках не воспроизведение знаний,

полученных из учебника, а выработка индивидуального пути освоения и применения этих знаний. Так ученик учится находить и обрабатывать информацию, используя различные источники информации; предъявлять и обсуждать собственные выводы, сделанные на основе полученной информации, вступать в дискуссию и т.д.

Работа с хронологией - важнейший элемент изучения истории. Традиционно для этого используется составление таблиц (хронологических, систематических, синхронных). Альтернативой данного вида деятельности могут стать таймлайны. Их основная задача – формирование у учащихся системного взгляда на исторические процессы. Работа с таймлайнами может быть представлена в нескольких вариантах: создание бумажной версии или создание с использованием ИКТ-технологии (на различных онлайн сайтах), это могут быть таймлайны, охватывающие события по истории России и всеобщей историей, по истории культуры и т.д. Созданные самостоятельно таймлайны окажут ученикам помощь при подготовке к повторительным урокам, контрольным работам к ГИА.

Также актуальным остается использование таких приемов, как создание ментальных карт; квест-технологии; технологии развития критического мышления. Кроме того, следует активно использовать в своей работе банк заданий ФИПИ для ознакомления обучающихся с формой типичных для экзамена заданий.

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Провести анализ результатов ГИА по истории и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ.

Северо-Восточному управлению министерства образования и науки Самарской области:

1. Провести анализ результатов ГИА 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии).

4. Обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ГИА по предмету.

5. Продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

6. Провести анализ рабочих программ и используемых в школе УМК.

7. Использовать информационно-методическое письмо «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022–2023 учебном году» для разработки планов повышения качества образования;

8. Обеспечить участие общеобразовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

Образовательным организациям Северо-Восточного образовательного округа:

1. Провести анализ итогов ОГЭ в 2022 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технологии развития критического мышления, технологии смыслового чтения, методики «кластер», синквейн-технологии и др.

4. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима;

5. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2022.

6. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

7. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.

8. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

9. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

10. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

11. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

12. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия);

13. Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На уроках истории необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированный подход позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности обучающегося. Можно распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем подготовки, работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти.

Обучающимся с *высоким уровнем* предметной подготовки можно рекомендовать составление логико-структурных схем, включение в образовательный процесс парной и групповой формы работы, уделить внимание работе над формированием следующих метапредметных результатов: базовых исследовательских действий, работе с информацией, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию.

При работе с обучающимся с *базовым уровнем предметной подготовки* можно рекомендовать выполнение практических работ для устойчивого формирования умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация). В этих целях следует привлекать не только рекомендованные школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы.

Целесообразной будет работа по развитию умений определять исторические термины. Работа с историческими терминами предусматривает, прежде всего, репродуктивные методы обучения: объяснение учителем, запоминание учащимися, проверку усвоения полученных знаний. Для этих целей можно использовать такие формы работы, как: исторический диктант, составление кроссвордов, решение проблемных задач.

В плане развития метапредметных коммуникативных УУД отдельное внимание следует уделить умению выражать свою точку зрения в устной и письменной форме, то есть работе с типовыми заданиями с развернутым ответом.

В работе с обучающимся, *испытывающими затруднение* при обучении истории целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Необходимо развивать интерес к предмету путем выполнения типовых заданий базового уровня.

Важнейшим направлением работы со слабоуспевающими обучающимися является освоение массива исторических фактов. Здесь имеет смысл использование методики своеобразного логического «накручивания» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением

причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие регулятивных УУД - навыков самоорганизации, рефлексии, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращение к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Для сохранения стабильного уровня и улучшения результатов ОГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ОГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить подготовку к экзамену.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5313
<https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ИСТОРИЯ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Малкина Татьяна Николаевна, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	
2		Дунышина Нина Борисовна, заместитель директора ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	