

**Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области**
ЛИТЕРАТУРА

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в округе

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	686	128
2.	Математика	697	129
3.	Физика	87	
4.	Химия	40	
5.	Информатика	262	
6.	Биология	190	
7.	История	37	
8.	География	318	
9.	Обществознание	402	
10.	Литература	11	
11.	Английский язык	21	
12.	Немецкий язык	0	
13.	Французский язык	0	
14.	Испанский язык	0	

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	

¹Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

²Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	686	0	10	1,5	195	28,4	309	45	172	25
2.	Математика	697	0	49	7	350	50,2	233	33,4	66	9,4
3.	Физика	87	0	0	0	41	47,1	33	37,9	13	15
4.	Химия	40	0	0	0	7	17,5	15	37,5	18	45
5.	Информатика	262	0	13	4,9	114	43,5	89	34	46	17,6
6.	Биология	190	0	2	1,1	80	42,1	88	46,3	20	10,5
7.	История	37	0	3	8,1	17	46	12	32,4	5	13,5
8.	География	318	0	10	3,1	125	39,3	136	42,8	47	14,8
9.	Обществознание	402	0	6	1,5	185	46	161	40	50	12,5
10.	Литература	11	0	0	0	1	9	5	45,5	5	45,5
11.	Английский язык	15	0	0	0	4	26,7	7	46,6	4	26,7
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	128	128	2	1,6	59	46	63	49,2	4	3,2
2.	Математика	129	129	17	13,2	77	59,7	31	24	4	3,1
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Обществознание	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁴При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Северо-Восточного управления в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях) 9 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2018-2021.	91,9%
2.	Литература	Литература. 9 класс. Учебник для общеобразоват. организаций, В 2 ч./[авт.-сост. Т.Ф.Курдюмова, Е.Н.Колокольцев, О.Б.Марьина и др.; под ред. Т.Ф.Курдюмовой И.С. - 3-е изд., ООО "ДРОФА", 2019	2,7%
3.	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях), ООО "Русское слово-учебник", 2020	2,7%
	Литература.	Учебник для 9 кл. ОО: в 2 ч./ авт.-сост. Г.С. Меркин, М.: ООО «Русское слово – учебник», 2019	2,7%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировок в выборе учебников из ФПУ на 2022/23 учебный год не предусмотрено.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	25		22		8		11	
Выпускники лицеев и гимназий	4	16	2	9,1	0	0	2	18,2
Выпускники СОШ	21	84	20	90,9	8	100	9	81,8
Обучающиеся на дому								
Участники с ограниченными возможностями здоровья								

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Начиная с 2018 года, общее количество участников, выбравших литературу, продолжает снижаться.

При распределении участников по типам образовательных организаций традиционно преобладают девятиклассники – выпускники средних общеобразовательных школ. Доля таких выпускников по отношению к общему числу выбравших литературу в форме ОГЭ остается почти неизменной: 84% в 2018 году, 90,9% в 2019 году и 81,8% в 2022 году. В 2022 году наблюдается рост участников ОГЭ по литературе среди выпускников лицеев и гимназий с 9,1% в 2019 году до 18,2% в 2022 году. Следует отметить, что выпускники лицеев и гимназий Северо-Восточного образовательного округа в 2021 году не принимали участие в написании Контрольной работы по предмету в форме ОГЭ по литературе.

Количество участников ОГЭ по литературе снизилось за последние годы на 14 человек по сравнению с 2018 годом и на 11 человек по сравнению с 2019. По видам образовательных организаций динамика изменения численности экзаменуемых указана в таблице.

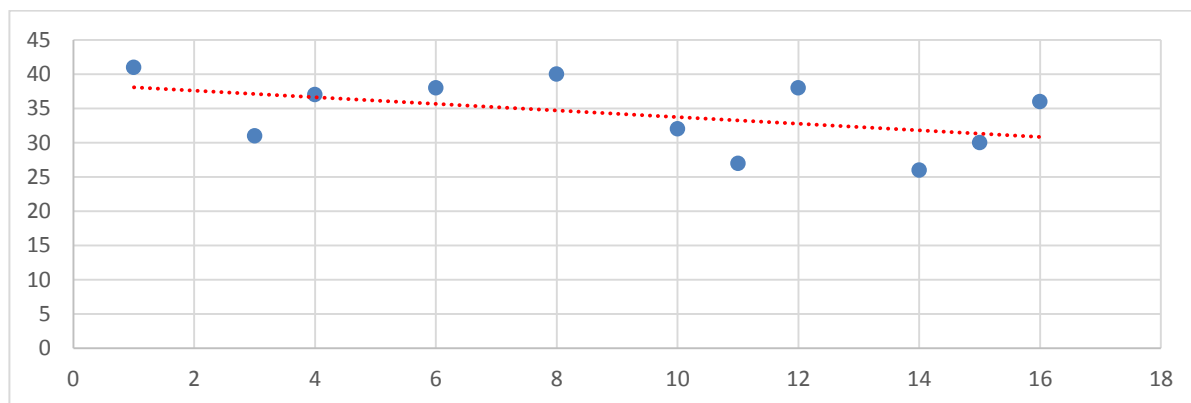
Выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, обучающихся на дому, участников с ограниченными возможностями здоровья в Северо-Восточном образовательном округе нет.

⁵Здесь и далее: ввиду того, что в 2021гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0	0	0
«3»	9	27,3	6	24	5	62,5	1	9
«4»	6	18,2	9	36	2	25	5	45,5
«5»	18	54,5	10	40	1	12,5	5	45,5

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Иса克林ский р-он	1	0	0	0	0	0	0	1	100
2.	Камышлинский р-он	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Клявлинский р-он	2	0	0	0	0	1	50	1	50
4.	Похвистневский р-он	2	0	0	0	0	0	0	2	100
5.	г.о. Похвистнево	6	0	0	1	16,7	4	66,6	1	16,7
	СВУ	11	0	0	1	9,0	5	45,5	5	45,5

⁷% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	0	0	0	0
2.	СОШ	0	1	4	2	85,72	100
3.	Лицей	0	0	0	1	100	100
4.	Гимназия	0	0	1	2	100	100
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	0	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁸Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁹Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №3 г. Похвистнево	0	66,7	100

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В 2022 году ОГЭ по литературе в целом показал высокий уровень подготовки обучающихся.

Около половины экзаменуемых (45,5%) получили отличную оценку, что на 5,5% больше, чем в 2019 году.

45,5% выпускников получили «4», таким образом, качество обучения составило в 2022 году 90,0 %, что на 14,0% выше, чем в 2019. Также уменьшилось и количество получивших «3» (на 15,0%).

Участников, не преодолевших порог, в Северо-Восточном округе нет.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Использованные в Самарском регионе КИМ по литературе для проведения основного государственного экзамена в 2022 году были отобраны из базы контрольных измерительных материалов, подготовленных ФИПИ. При их составлении соблюдался принцип вариативности, учитывались спецификация КИМ и кодификатор элементов содержания по предмету, также были приняты во внимание демоверсия 2022 года, методические рекомендации для предметных комиссий. Таким образом, в целом можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе КИМ по литературе.

КИМ позволили объективно оценить качество подготовки по литературе в регионе (на основной ступени образования) и готовность девятиклассников продолжать обучение в профильных гуманитарных (филологических) классах, проверить умение работать с текстом художественного произведения, аргументированно отвечать на проблемный вопрос; выявили читательские предпочтения.

КИМ по литературе содержали только задания с развернутым ответом. По своей структуре экзаменационная работа состояла из пяти частей. При выполнении всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов. Одним из главных отличий КИМ 2022 года от КИМ прежних лет стало оценивание грамотности (знания правил орфографии, пунктуации, грамматических норм).

Первое задание КИМ (базового уровня) имело два альтернативных варианта (1.1 или 1.2). Это задание нацеливало на анализ представленного участнику фрагмента эпического произведения и предполагало письменный ответ в объеме 3-5 предложений. В Самарском регионе оно было сформулировано по повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»:

1.1. Почему Лиза, прощаясь с Эрастом, «прощалась с душою своею»?

1.2. Как эпитеты, использованные в приведенном фрагменте, помогают передать отношение автора к Лизе?

Второе задание КИМ (базового уровня) являлось по своему формату новым, введенным в КИМ по литературе ОГЭ в 2022 году. Оно также имело альтернативные варианты (2.1 или 2.2) и было нацелено на проверку умения самостоятельно подобрать другой фрагмент из повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента. Участник экзамена мог воспользоваться для ответа на данный вопрос текстом произведения. Как и первое, второе задание предполагало письменный ответ в объеме не менее 3-5 предложений:

2.1. Выберите другой фрагмент повести, в котором ярко отображено душевное состояние Лизы. Опираясь на анализ текста, докажите, что в выбранном фрагменте проявились черты сентиментализма.

2.2. Выберите другой фрагмент повести, в котором дано описание природы. Анализируя выбранный фрагмент, докажите, что пейзаж помогает автору передать эмоциональное состояние персонажа(-ей).

Третье задание КИМ (базового уровня) также предполагало два альтернативных варианта (3.1 или 3.2), экзаменуемому необходимо было выбрать один из них. Это задание предусматривало анализ представленного лирического произведения. Письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений участник ОГЭ должен был дать по стихотворению

Г.Р. Державина «Памятник». В 2022 году вопрос к лирическому произведению стал обязательным для ответа. Ранее задание, связанное с анализом стихотворения, относилось к разряду вариативных и выбиралось участниками ОГЭ крайне редко. Предполагалось проблемно-тематическое или литературоведческое обоснование ответа на вопрос:

3.1. Почему памятник, о котором идет речь в стихотворении, поэт называет вечным?

3.2. Для чего автор стихотворения использует прием антитезы?

Четвертое задание (повышенного уровня, примерный объем – 5-8 предложений) предполагало сопоставительный анализ стихотворения

Г.Р. Державина «Памятник» с приведенным в КИМ текстом стихотворения Е.А. Баратынского «Мой дар убог, и голос мой негромок...». Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания, которое предусматривало нахождение различий авторских позиций, – 8. В предшествующие 2022-му году на ОГЭ по литературе интертекстуальный анализ предлагался на основе не только лирических произведений, но и эпических, драматических, лироэпических.

Пятое задание (высокого уровня сложности) содержало пять тем сочинений, требующих развернутого письменного рассуждения (рекомендуемый объем не менее 200 слов). Экзаменуемый выбирал одну из предложенных. В 2022 году количество тем в пятом задании увеличилось на одну, это дало бóльшую возможность выбора и обеспечило преемственность форматов КИМ ОГЭ и ЕГЭ. Вопросы были связаны с комедией

Д.И. Фонвизина «Недоросль», романом в стихах «Евгений Онегин»

А.С. Пушкина, комментарием К.С. Станиславского к произведениям

А.П. Чехова, поэмой А.Т. Твардовского «Василий Теркин» и анализом лирического произведения поэта второй половины XX века:

5.1. Черты нравственного идеала в образе Софьи (По комедии

Д.И. Фонвизина «Недоросль»).

5.2. В чем смысл противопоставления Ольги и Татьяны в романе

А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?

5.3. Разделяете ли вы мнение К.С. Станиславского, что А.П. Чехов всегда говорит не о частном, а о «Человеческом с большой буквы»?

5.4. Почему Василий Тёркин из одноименной поэмы А.Т. Твардовского стал поистине народным героем?

5.5. Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема природы?

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	90,9	0	50,0	90,0	100,0
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	86,4	0	50,0	80,0	100,0
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	90,9	0	100,0	80,0	100,0
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	72,7	0	0	60,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	59,1	0	0	40,0	90,0
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	77,3	0	0	80,0	90,0
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	81,8	0	50,0	70,0	100,0
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	90,9	0	100,0	80,0	100,0
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	86,4	0	100,0	80,0	90,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	86,4	0	50,0	90,0	90,0
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	68,2	0	50,0	45,0	95,0
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	86,4	0	100,0	80,0	90,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	57,6	0	66,7	46,7	66,7
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	63,6	0	33,3	60,0	73,3
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	59,1	0	50,0	60,0	60,0
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	72,7	0	33,3	80,0	73,3
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	81,8	0	50,0	80,0	90,0
	ГК1. Соблюдение орфографических норм		77,3	0	100,0	70,0	80,0
	ГК2. Соблюдение пунктуационных норм		59,1	0	100,0	50,0	60,0
	ГК3. Соблюдение грамматических норм		95,5	0	100,0	100,0	90,0

Анализ результатов *Таблицы 2-7* с указанием процентов выполнения по каждой линии заданий в округе показал достаточно высокий средний результат ОГЭ по литературе в Северо-Восточном образовательном округе – 77,21%. Здесь важно отметить, что, несмотря на неблагоприятную эпидемиологическую обстановку в 2020 и 2021 году (отмену ОГЭ), средний процент выполнения заданий ОГЭ по литературе по прежнему высокий.

Выделяя линии заданий с наименьшими процентами выполнения, следует указать на критерии ГК1 и ГК2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм во всей экзаменационной работе - 77,3% и 59,1%), а также на второй критерий – привлечение текста художественного произведения – при интертекстуальном сопоставлении в четвертом задании повышенного уровня (68,2%) и третий критерий – опора на теоретико-литературные понятия – при выполнении пятого задания высокого уровня сложности (59,1%).

Из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения менее 50. Уровень их выполнения – 87,7%, 69,7% и 96,4% соответственно. Следовательно, средний уровень выполнения всех трех базовых заданий – 81,3%. Самый высокий из них оказался у третьего задания. Первое задание предполагало развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. На 18% ниже первого оказался результат выполнения второго (нового для экзаменуемых) базового задания, показывающего умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента.

Единственное задание повышенного уровня (№4), предполагающее развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для анализа (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было выполнено также на достаточно высоком уровне – 80,3%. Результат показал, что девятиклассники, сдающие ОГЭ по литературе, хорошо понимают задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: 86,4% экзаменуемых верно определяют проблемно-тематическое сходство и различие. Труднее им удается точное аргументирование. Более четверти всех экзаменуемых (31,8%) не смогли убедительно привести примеры из текстов двух произведений, многие ограничивались цитированием исключительно первого или второго стихотворения.

ВКИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности (№5). Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Уровень выполнения данного задания также достаточно высокий. Хорошо у выпускников получается выстроить композицию работы, избежать грубых логических ошибок (72,79%). Традиционно, труднее всего им удается использовать терминологические понятия для анализа текста художественного произведения (59,1%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты ОГЭ по литературе 2022 года в Северо-Восточном округе показали очевидное соответствие заданий КИМ возрасту экзаменуемых, доступность формулировок проблемных вопросов, репрезентативность фрагментов художественных произведений для предложенного анализа, возможность быстрого нахождения характера интертекстуальной связи в сопоставляемых текстах.

Задания 1.1 и 1.2 представляли собой развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике, художественном направлении повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Достаточно высокий общий результат может свидетельствовать о том, что участники ОГЭ по литературе (даже с учетом длительного дистанционного обучения) не испытывали затруднений при построении краткого развернутого суждения объемом 3-5 предложений по заданному направлению анализа.

Анализ на основе среднего процента выполнения работы учащимися с разным уровнем подготовки показал, что *эпический фрагмент* повести «Бедная Лиза» оказался проще для анализа всем референтным группам, чем текст лирического произведения. В свою очередь, развёрнутое рассуждение *о лирическом герое*, об образах стихотворения

Г.Р.Державина «Памятник», видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы поэтического текста девятиклассникам оказалось строить тяжелее. Если справившихся в целом с заданиями 1.1 или 1.2 среди учащихся, получивших отметку «3» – 66,7%, то таковых, кто осилил анализ лирического текста, нет. Аналогичным образом выглядят результаты и в других группах: 70,0% и 60,0% (отметка «4»), 100,0% и 93,3% (отметка «5»). Несмотря на анализ одного КИМ, данные приведены в совокупности по всем вариантам основного и резервного этапов сдачи ОГЭ по литературе в 2022 году. На основании многолетних эмпирических данных мы можем проследить, как у школьников возникают затруднения при анализе лирического произведения. Выпускники девятых классов реже выбирают из предложенного списка темы сочинений, связанные с творчеством поэтов. Недостаточный уровень владения терминологическими понятиями, необходимыми для анализа лирического текста, в предшествующие годы приводил к тому, что экзаменуемый редко выбирал блок заданий по лирике. Теперь, когда это стало необходимостью, выпускник выбирает задание 3.1, избегая вариант 3.2, предусматривающий толкование(использование) литературоведческого термина.

Немаловажным для изучения проблем в преподавании предмета остается задание высокого уровня сложности – осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного произведения в соответствии с указанным в задании направлением анализа в форме сочинения. Практически все участники ОГЭ по литературе справились с заданиями 5.1-5.5. Как уже говорилось ранее, выпускники 9 классов избегали брать тему 5.5, связанную с лирикой («Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема природы?»). Самой приоритетной оказалась тема 5.1«Черты нравственного идеала в образе Софьи (по комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)». Её выбрали более половины из тех, кто работал с анализируемым вариантом КИМ. Чаще всего участники выдвигали верные тезисы и убедительно выстраивали к ним аргументы. На втором месте по количеству выборов оказалась тема 5.2 «В чем смысл противопоставления Ольги и Татьяны в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин»?». Частота выбора напрямую зависит от количества уроков, посвященных произведению художественной литературы. Как творчество Д.И.Фонвизина, так и произведения А.С.Пушкина детально и основательно разбираются на уроках литературы в школе. Многие из экзаменуемых выбрали тему 5.4 «Почему Василий Тёркин из одноименной поэмы А.Т. Твардовского стал поистине народным героем?». Особое отношение к теме войны в образовательной практике и воспитательной работе последних лет сделало эту тему достаточно простой и предпочтительной. Очень редко девятиклассники обращались к теме сочинения, связанной с новой для них практикой анализа высказывания известного человека о русском писателе или классическом тексте. Тема 5.3 («Разделяете ли вы мнение К.С. Станиславского, что А.П. Чехов всегда говорит не о частном, а о «Человеческом с большой буквы»?») раскрывалась поверхностно, с многочисленными отступлениями от заданного вопроса, подчас сводилась только к анализу произведений А.П.Чехова, ни один их экзаменуемых не указал, какую роль в литературном процессе начала XX века играл К.С.Станиславский.

Статистическая информация объективно отражает то, какие критерии упущены в процессе подготовки девятиклассников к ОГЭ по литературе. Имеющие отметку «3», как правило, уходили от заданной темы, неоправданно сужая или расширяя её, и не смогли верно подобрать аргументы. Для тех, кто получил хорошие и отличные оценки на ОГЭ по литературе, проблемной зоной остается использование теоретико-литературных понятий как инструмента анализа текста при аргументации.

У участников ОГЭ 2022 года не вызвало затруднений задание с развёрнутым сопоставлением анализируемого произведения с художественным текстом: правильно и точно находили основания для сравнения стихотворений Г.Р.Державина и Е.А. Баратынского по указанному в задании направлению анализа, давали верную сравнительную характеристику литературных явлений, строили аргументированные суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Общий процент выполнения обучающимися данного типа заданий на ОГЭ 2022 года указан в таблице.

В целом можно назвать причины, чаще других снижающие результаты работы: непонимание сути вопроса и искажение авторской позиции («Тема природы раскрывается правильно», «Лиза опрометчиво решила уйти из жизни»), подмена анализа текста пересказом, неточное знание и фактическая путаница при использовании теоретико-литературных понятий (сопоставление и противопоставление, лирический герой и автор произведения), отсутствие композиционной целостности работы, связи между аргументами (особенно в сочинении). Участники ОГЭ указывают на незначительные аргументы при сравнении (сопоставлении) и обходят вниманием основные.

До сих пор при проверке экзаменационных работ встречаются и недопустимые ошибки: ученики выбирают задания сразу обоих альтернативных вариантов, подменяют формулировку задания или вовсе игнорируют её, рассматривают текст произведения классической литературы с позиции обывательской и наивно-реалистической.

Особенностью региональной системы образования является использование ОО Северо-Восточного образовательного округа (83%) УМК по литературе под ред. В.Я. Коровиной (Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях), АО «Издательство «Просвещение», 2018-2021). Небольшая часть ОО (17% от всего числа) использует для обучения предмету УМК Г.С. Меркина (Меркин Г.С. Литература (в 2 частях) 9 класс, Издательство «Русское слово-учебник», 2019). Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном образовательном округе, указывает на продуктивный, верный выбор УМК. Достаточно высокий результат на ОГЭ по литературе и его положительная динамика подтверждают вывод о том, что коррекция выбора программ в округе не актуальна.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по литературе отсутствуют задания тестового характера. Все задания предполагают создание связного текста, который оценивается по конкретным критериям, представленным в *Таблице 2-7*. Средний процент выполнения всех критериев каждого из заданий базового уровня по литературе превышает 69%.

Задание 4 повышенного уровня предполагает развернутый ответ на вопрос, в основе которого лежит сопоставление двух стихотворений в заданном направлении. В этом задании наименьший процент выполнения – по критерию К2 «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», что может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений, связанных со смысловым чтением и логическими умениями: находить в художественном тексте требуемую информацию; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений; сравнивать и обобщать их; выделять общий признак или отличие двух текстов и объяснять их сходство или различия.

Более низкий уровень (по сравнению с другими) выполнения критерия КЗ задания 5 (сочинение, высокий уровень) «опора на теоретико-литературные понятия» может быть связан с недостаточной сформированностью следующих метапредметных умений: умение определять теоретико-литературные понятия, классифицировать и обобщать факты и явления, устанавливать причинно-следственные связи, строить рассуждение от общих закономерностей развития литературного процесса к частным его проявлениям в конкретном произведении и наоборот.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным:*

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2022 году показал сформированность у школьников на достаточном уровне следующих умений:

- воспринимать и анализировать текст эпического произведения;
- выделять смысловые части текста;
- давать характеристику литературным героям;
- выявлять роль выразительных средств в эпическом (и лирическом) произведении;
- сопоставлять эпизоды, сравнивать героев;
- строить письменные высказывания на заданную тему без речевых ошибок.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

Недостаточно сформировано:

- понимание образной природы словесного искусства;
- свободное владение теоретико-литературными понятиями;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- умение воспринимать и свободно анализировать текст лирического произведения;
- умение точно формулировать тему, идею, обосновывать проблематику произведения;
- умение характеризовать особенности сюжета, композиции;
- умение выявлять роль выразительных средств в лирическом произведении;
- умение выявлять авторскую позицию;
- умение выражать субъективное отношение к прочитанному;
- умение писать сочинения по изученным произведениям;
- соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Северо-Восточного управления*

Наиболее значимыми причинами указанных в анализе ошибок и затруднений обучающихся можно считать:

недостаточно глубокое (без акцента на важнейшие художественные детали) изучение девятиклассниками текстов произведений;

незнание достаточно большого круга авторов художественных произведений, влияющее на выбор тем сочинений, сформулированных на основе литературного процесса XX века;

неумелое аргументирование, связанное с отсутствием данного навыка;
недостаточное внимание к организации обобщающего повторения;
подмена системной работы с литературоведческими понятиями на уроке эпизодической;
узкий круг самостоятельного чтения художественных произведений;
отсутствие навыка медленного и внимательного чтения;
неразвитость умения воспринимать незнакомое лирическое произведение;
отсутствие языковой зоркости, навыка редактирования собственного текста;
недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений и умений работать со статьями учебников литературы.

○ *Прочие выводы*

Несмотря на повышение результатов экзамена по литературе в форме ОГЭ в 2022 году, стоит отметить, что в настоящее время интерес к чтению классической литературы падает, в связи с этим происходит недопустимое сокращение числа выбирающих данный экзамен. Чрезвычайно важной задачей учителя-словесника Самарской области становится мотивация талантливых обучающихся к углубленному (не поверхностному) постижению смыслов классических текстов, изучение приемов анализа и интерпретации произведений, привлечение их к выбору экзамена и проверке своих компетенций на ОГЭ по литературе.

2.4. Рекомендации¹⁰ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для совершенствования преподавания литературы необходимо:

расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ним, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.),

уделять больше внимания чтению и обсуждению лирических произведений,

сделать работу с теоретико-литературными понятиями систематической, регулярно обращаться к средствам художественной выразительности, в том числе на уроках русского языка (при возможности),

формировать навык аргументации через проблематизацию обсуждения произведения и его художественных особенностей,

увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению и/или содержащих в числе прочих такую задачу, которые позволят не только актуализировать изученное, но и увидеть движение литературного процесса, обнаружить причинно-следственные связи, научиться находить общее и различное, систематизировать пройденный материал,

в связи с изменениями в КИМ по литературе (учет грамотности) обращать внимание на соблюдение норм письменной речи в работах по литературе, учитывать этот критерий, например, сделать частью анализа написанных сочинений выполнение работы над ошибками,

¹⁰Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

по возможности чаще обращаться к различным видам искусства и формам представления художественного текста для знакомства с произведением и/или его частями (аудиокниги, спектакли (аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок), художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ.

Северо-Восточному управлению:

1. Провести анализ результатов ГИА 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии).

4. Обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ГИА по предмету.

5. Продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

6. Провести анализ рабочих программ и используемых в школе УМК.

7. Использовать информационно-методическое письмо «О преподавании литературы в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022–2023 учебном году» для разработки планов повышения качества образования;

8. Обеспечить участие общеобразовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

Образовательным организациям Северо-Восточного образовательного округа:

1. Провести анализ итогов ОГЭ в 2022 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
3. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технология развития критического мышления, технология смыслового чтения, методика «кластер», синквейн-технология и др.
4. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима.
5. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2022.
6. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.
7. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.
8. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».
9. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.
10. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.
11. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.
12. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).
13. Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании литературы в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году».
14. Проводить для обучающихся, не только сдающих литературу, но и планирующих сдавать ее (8 класс), мониторинг (независимую экспертизу) для определения уровня подготовки не менее 2 раз в год.
15. Ввести в практику ежегодные мероприятия, направленные на стимулирование интереса к чтению (продолжить реализацию таких мероприятий, если они проводятся).
16. Продолжить практику участия обучающихся в различных конкурсах сочинений, творческих работ, в том числе регионального и общероссийского уровня.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих учеников.

Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

- а) уровень предметных знаний,
- б) уровень сформированности метапредметных умений (прежде всего смысловое чтение и познавательные УУД),
- в) степень развития творческих способностей,
- г) степень владения языком и уровень развития речи.

Для учащихся с низким уровнем предметных знаний и умений можно предлагать для ответов на вопросы конкретные фрагменты, а не весь текст произведения, более простые («прозрачные») фрагменты, более простые вопросы. В качестве дополнительных заданий для таких учеников можно предложить небольшие тексты невысокого уровня сложности, на материале которых легче осваивать анализ текста.

«Сильным» ученикам требуются задания, предполагающие не просто ответ на вопрос по тексту, а использование затекстовых знаний, понимание движения литературного процесса, привлечение для анализа большего круга чтения, более глубокое проникновение в смысл произведения.

При обучении анализу произведения рекомендуется использовать разные варианты помощи учителя в зависимости от уровня предметной подготовки:

для «слабых» учеников – дать конкретный шаблон, модель ответа (сочинения), перечень вспомогательных вопросов, в большей или меньшей степени наводящих на правильные рассуждения, на те эпизоды, изобразительно-выразительные средства, которые помогут аргументировать позицию, ответить на вопрос, раскрыть тему;

для «средних учеников» – дать краткий план, помогающий придерживаться логики рассуждений, удерживать учебную задачу (тему сочинений, суть вопроса, цель речи), памятку, в которой, например, перечислены требования, предъявляемые к работе (экзаменационной), или содержатся те моменты, которые нужно перепроверить после написания сочинения (так формируется в том числе навык самоконтроля и самопроверки), – проверить текст на наличие речевых ошибок (у конкретных учеников может быть свой набор этих ошибок), на корректность пунктуационного оформления и т.д.;

для «сильных» учеников – дать несколько ключевых слов, иллюстрации, аллюзии, образы, что помогает увидеть верное направление для размышления над текстом, обратить внимание на главные мысли или особенности текста, но при этом отсутствует прямая помощь, остается место для собственных мыслей и идей, свобода логики рассуждения, формы изложения.

Намеренный отказ от всякой помощи может быть использован в диагностических целях для всех учеников, при нестандартных задачах, при работе с одаренными детьми, это дает возможность школьникам проявить свои способности, показать себя, написать необычный, неожиданный текст, найти в произведении какие-то особенности, смыслы, детали, которые не лежат на поверхности.

- б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие

применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: умение находить сходства и различия сначала в сюжетах, а затем в авторских трактовках явлений, понимании проблемы; умение находить сходства и различия в текстах сначала в заданном, а потом в незаданном направлении; умение подбирать аналогии, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

в) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению и анализу художественного текста необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии, интерес к другим видам искусства.

С этой точки зрения для сочинения нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом решающих предметные задачи.

Например, при работе с лирическим произведением набор тем для сочинения может быть таким: 1) описание самостоятельно подобранной иллюстрации, музыкальной композиции к произведению (предполагает максимальное проявление творческих способностей), 2) описание настроения, которым проникнуто произведение (не требуется высокого уровня творческих способностей), 3) выбор из предложенных иллюстраций, подходящую к данному произведению (предполагает не столько проявление творческих способностей, сколько аналитических способностей, умения создавать текст-рассуждение).

г) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом требуется больший объем словарных комментариев, выразительное чтение вслух, слушание художественного чтения.

Ребятам с высоким уровнем развития речи можно предлагать задания, предполагающие создание текстов разных жанров, в разных стилях, миниатюры.

Еще одним способом дифференциации обучения является адресная работа с мотивацией и развитием интереса к чтению, расширением читательского кругозора. Этот прием предполагает составление нескольких списков произведений, которые могут быть актуальны, полезны, увлекательны для детей с разной подготовкой, характером, увлечениями, скоростью и качеством чтения. Вовремя порекомендованная подходящая книга может стать сильнейшим стимулом для появления интереса к чтению.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5313

<https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Краснов Андрей Анатольевич, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	
2.		Дуняшина Нина Борисовна, заместитель директора ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	