

**Статистико-аналитический отчёт
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области
РУССКИЙ ЯЗЫК**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Северо-Восточном управлении министерства образования и науки Самарской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в округе

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	686	128
2.	Математика	697	129
3.	Физика	87	
4.	Химия	40	
5.	Информатика	262	
6.	Биология	190	
7.	История	37	
8.	География	318	
9.	Обществознание	402	
10.	Литература	11	
11.	Английский язык	15	
12.	Немецкий язык	0	
13.	Французский язык	0	
14.	Испанский язык	0	

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	686	0	10	1,5	195	28,4	309	45	172	25
2.	Математика	697	0	49	7	350	50,2	233	33,4	66	9,4
3.	Физика	87	0	0	0	41	47,1	33	37,9	13	15
4.	Химия	40	0	0	0	7	17,5	15	37,5	18	45
5.	Информатика	262	0	13	4,9	114	43,5	89	34	46	17,6
6.	Биология	190	0	2	1,1	80	42,1	88	46,3	20	10,5
7.	История	37	0	3	8,1	17	46	12	32,4	5	13,5
8.	География	318	0	10	3,1	125	39,3	136	42,8	47	14,8
9.	Обществознание	402	0	6	1,5	185	46	161	40	50	12,5
10.	Литература	11	0	0	0	1	9	5	45,5	5	45,5
11.	Английский язык	15	0	0	0	4	26,7	7	46,6	4	26,7
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Северо-Восточном управлении

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	128	128	2	1,6	59	46	63	49,2	4	3,2
2.	Математика	129	129	17	13,2	77	59,7	31	24	4	3,1
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Обществознание	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Северо-Восточного управления в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. 9 класс, 2020, 2021	91,9%
2	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык. Теория (углубленный уровень). 5-9 класс, ООО "ДРОФА", 2018-2020.	2,7%
3	Русский язык	Л.А. Тростенцова, Т.А. Ладыженская, А.Д. Дейкина, О.М. Александрова Русский язык (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018	5,4%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировок в выборе учебников из ФПУ на 2022/23 учебный год не предусмотрено.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	665		734		684		686	
Выпускники лицеев и гимназий	85	12,8	80	10,9	81	11,8	88	12,8
Выпускники СОШ	545	82	629	85,7	584	85,4	584	85,13
Обучающиеся на дому								
Участники с ограниченными возможностями здоровья					2	0,3		

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2022 году основной государственный экзамен по русскому языку в Северо-Восточном образовательном округе сдавали 686 обучающихся 9-х классов. Количество участников в 2022 году по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 2 человека.

По сравнению с 2021 годом произошло увеличение количества участников ОГЭ в группе выпускников лицеев и гимназий - на 7 человек.

В целом на протяжении последних лет общее число участников ОГЭ по русскому языку растет, по сравнению с 2018 годом количество выпускников увеличилось на 21 человек, что связано с увеличением рождаемости в соответствующие годы (2005-2007).

Обучающихся на дому в Северо-Восточном образовательном округе нет. Можно отметить снижение участников с ОВЗ (с 2 человек в 2021 году до их отсутствия в 2022 году).

При распределении участников по типам образовательных организаций традиционно преобладают девятиклассники средних общеобразовательных школ – 85,13% от общего количества выпускников.

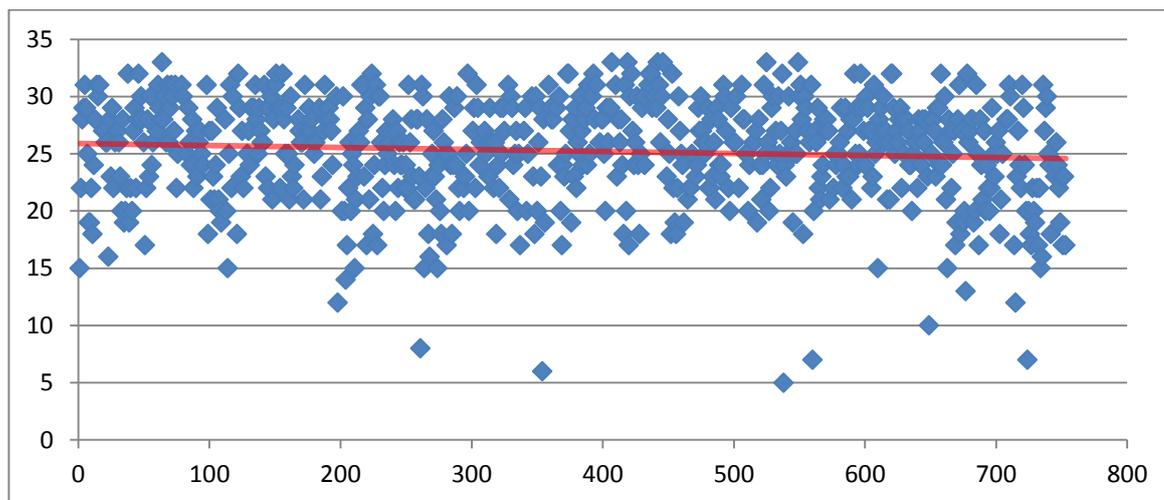
Примечание: 14 человек выпускники ООШ

⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,1	4	0,5	15	2,2	10	1,6
«3»	138	20,8	104	14,2	229	33,529	195	28,4
«4»	294	44,2	304	41,4	291	42,5	309	45
«5»	232	34,9	322	43,9	149	21,8	172	25

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Иса克林ский р-он	106	0	0	31	29,2	47	44,3	28	26,4
2.	Камышлинский р-он	68	0	0	11	16,2	32	47,1	25	36,7
3.	Клявлинский р-он	105	3	2,9	38	36,2	44	41,9	20	19
4	Похвистневский р-он	177	1	0,6	47	26,6	73	41,2	56	31,6
5.	г.о. Похвистнево	230	6	2,6	68	29,6	113	49,1	43	18,7
	СВУ	686	10	1,5	195	28,4	309	45	172	25,1

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	4	8	2	71,4	100
2.	СОШ	10	176	251	147	68,2	98,3
3.	Лицей	0	1	7	9	94,1	100
4.	Гимназия	0	14	43	14	80,3	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Среднее Аверкино	0	100	100
2.	ГБОУ СОШ с. Новое Мансуркино	0	100	100
3.	ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево	0	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар	50	50	50
2.	ГБОУ СОШ №7 г. Похвистнево	6,9	37,9	93,1
3.	ГБОУ СОШ им. В.В. Еремеева с. Нижнеаверкино	9,1	54,5	90,9

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Проводя анализ сводных данных результатов ОГЭ по русскому языку, можно сделать вывод о том, что по сравнению с 2021 годом общие результаты участников ОГЭ 2022 года улучшились. Доля участников, не преодолевших порог, уменьшилась на 0,6% и составила 1,6% (меньше на 5 человек); доля участников, которые получили отметку «5», возросла на 3,2% и составила 25% (больше на 24 человека). Сравнивая результаты 2021 года с 2022 годом, можно также отметить сокращение количества участников, получивших отметку «3» (на 5,129%).

Уровень обученности учащихся по Северо-Восточному округу в 2022 году вырос и составил 98,5%, качество обучения – 70,1% (в 2021 году - 97,8% и 64,2% соответственно). В 2022 году наблюдается незначительное повышение среднего балла по пятибалльной шкале по предмету с 3,83 до 3,94. Рассматривая средний балл в динамике, можно увидеть, что результаты 2022 года практически приблизились к результату 2018 года (средний балл 4,1) (это результаты учащихся до внесения изменений в контрольно-измерительные материалы по русскому языку).

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ региона, стоит отметить Иса克林ский район, в котором нет обучающихся, не перешедших пороговую границу (качество обученности здесь составляет 100%), а также Похвистневский район, где только 0,6% учащихся получили неудовлетворительную отметку. Больше всего «двоечников» в городе Похвистнево (2,6%) и Клявлинском районе (2,9%). Однако сравнивая данные 2022 года с результатами 2021 года, можно также отметить уменьшение количества участников, получивших неудовлетворительную отметку, на 0,6%. Высокий результат (отметка «5») получили обучающиеся Камышлинского района (36,7%), Похвистневского района (31,5%) и Иса克林ского района (26,4) Их результаты выше средних по Северо-Восточному округу (25,1%).

Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники ГБОУ СОШ с. Борискино-Игар (50%). Остальные указаны в таблице 2-6.

В текущем учебном году при проведении анализа результатов ОГЭ по русскому языку были выделены результаты 10 выпускников не набравшие минимальное количество баллов по предмету, что составляет 1,6%.

Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету значительно больше, чем просто количество не преодолевших минимальную границу. Результаты такого анализа были представлены на Августовском совещании работников образования Самарской области и вошли в перечень поручений по его итогам.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Северо-Восточном образовательном округе 45%. Потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе может быть выше, так как есть участники, не набравшие 6 баллов по критериям за грамотность. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, необходимо отметить школы, в которых качество обучения составляет 100%: ГБОУ СОШ с.

Среднее Аверкино, ГБОУ СОШ с. Новое Мансуркино, ГБОУ СОШ пос. Октябрьский г.о. Похвистнево. Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), в этих ОО составляет 100%.

В Северо-Восточном образовательном округе проводится анализ равенства доступа к качественному образованию учащихся как отношение 25% обучающихся, показывающих наихудшие результаты по итогам ОГЭ, преодолевших границу низких результатов к 25% обучающихся в общеобразовательных организациях, показывающих наилучшие результаты по итогам ОГЭ.

Анализируя результаты ОГЭ по русскому языку выпускников школ в 2021 показатель образовательного равенства составил 0,9, в 2022 году – 0,9, что говорит о минимальной дифференциации в результатах обучения русскому языку и высоком образовательном равенстве в регионе.

Добиться результатов по данному показателю удалось через выстраивание единой методической вертикали: Институт развития образования, методические службы образовательных округов, профильные кафедры Самарского социально-педагогического университета, школьные методические объединения, органы управления образованием. Учителям-предметникам оказывается соответствующая методическая поддержка. На протяжении ряда лет в округе фиксируется повышение данного показателя, что говорит о выполнении задачи обеспечения доступности качественного образования для учащихся учреждений разного типа/местности в Самарской области.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Использованные варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в Самарской области были составлены в соответствии с действующими нормативными документами, демоверсией 2022 года (сайт ФИПИ <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>) и ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников основной школы.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- системно-деятельностный подход;
- компетентностный подход;
- интегрированный подход;
- коммуникативно-деятельностный подход;
- когнитивный подход;
- личностный подход.

КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения (9.1, 9.2, 9.3).

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного

государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.

В экзаменационной работе 2022 года, как и в работе 2021 года, сохранен подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания КИМ ОГЭ распределены по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности. Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации.

Перечислим разделы:

1. Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).

2. Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи.

3. Выразительность русской речи.

4. Орфография.

5. Лексика

6. Синтаксис.

7. Пунктуация.

8. Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

9. Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы - 33 балла.

Изменения в КИМ ОГЭ 2022 года относительно КИМ ОГЭ 2021 года отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического,	Б	93,1	50,0	84,9	33,1	99,4

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>						
1 ИК2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного,	Б	90,7	46,7	82,2	93	98,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>						
1 ИКЗ	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова	Б	77,5	40,0	64,9	79,3	90,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>(фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>						
2	Формирование навыков проведения	Б	23,0	0	13,0	14,0	52,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	29,0	0	8,0	23,0	64,0
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	92,0	73,0	87,0	93,0	99,0
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими,	Б	20,0	0	8,0	16,0	42,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	65,0	27,0	59,0	63,0	77,0
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	59,0	18,0	44,0	62,0	74,0
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	60,0	36,0	41,0	60,0	84,0
9 СК1	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:	Б	91,8	50,0	84,4	94,7	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
9 СК2	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова	Б	91,0	36,7	82,4	93,6	99,0
9 СК3	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью,	Б	90,5	35,0	79,7	94,3	99,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
9 СК4	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова	Б	93,9	30,0	87,4	96,6	100
1 и 9 ГК1	Соблюдение орфографических норм		57,6	20,0	22,8	60,7	93,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 и 9 ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		55,8	5,0	18,2	59,4	95,1
1 и 9 ГК3	Соблюдение грамматических норм		78,7	35,0	53,3	85,6	97,7
1 и 9 ГК4	Соблюдение речевых норм		82,8	20,0	63,6	88,7	97,7
1 и 9 ФК5	Фактическая точность письменной речи		93,9	55,0	87,9	96,0	99,1

Все задания экзаменационной работы по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста (93,1% выполнения);

- умение использовать приемы сжатия текста (90,7% выполнения);

- умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (77,5% выполнения);

- умение проводить синтаксический анализ словосочетания; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (92,0% выполнения);

- умение понимать содержание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста (65,0% выполнения);

- умение использовать коммуникативно-эстетические возможности русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи (59,0% выполнения);

- навык проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста (60,0% выполнения);

- умение создавать текст в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (91,8% выполнения);

- навык создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт (91,0% выполнения);

- умение соблюдать на письме норм современного русского литературного языка: орфографических норм – 57,6%, пунктуационных норм – 55,8%, грамматических норм – 78,7%, речевых норм – 82,8%, фактическая точность письменной речи – 93,9%.

Назовем недостаточно усвоенные элементы содержания заданий:

- навык проведения синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение грамматической основы предложения; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения (23,0% выполнения);

- навык применение правил постановки знаков препинания (29,0% выполнения);

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (20,0% выполнения).

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. Из 9 заданий только 3 вызвали трудности у отдельных групп учащихся: 15,7% учащихся при решении 2, 3, 5 заданий выполнили их менее чем на 50%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

○ На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в округе

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей. Все задания базового уровня сложности.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Северо-Восточном округе Самарской области в основной срок сдачи экзамена, было посвящено искусству (по Г.И. Беленькому). Это текст-рассуждение.

Из таблицы видно, что участники ОГЭ хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения (критерии ИК1-ИК3), процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как так демонстрирует в том числе сформированность метапредметных умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», 50,0% выполнения), и только 6,9% выпускников не могут передать содержание воспринимаемого на слух текста (критерий ИК1). Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что тексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что облегчает подготовку к экзамену.

В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): 46,7% - выполнение в группе участников, получивших «2», 98,8% - в группе получивших отметку «5». Распространенные ошибки учащихся: писали подробное изложение или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя второстепенную.

22,5% экзаменуемых набрали 0 баллов по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив нарушения абзачного членения и (или) более 1 логической ошибки. Этот результат ниже результата предыдущего года, поэтому особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка.

Задания 2-5 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую

направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами.

Самыми трудными для учащихся, как и в 2022 году, оказались задания 2, 3 и 5. Рассмотрим их.

Задание 2 проверяет уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, умения определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении, а также навык многоаспектного анализа текста. Процент выполнения по округу – 23,0%, в группе, получивших отметку «2», - 0%. Обратимся к заданию.

Первое и второе утверждения связаны с умением учащихся находить грамматическую основу предложения, различать предложения односоставные и двусоставные. Во втором предложении нет подлежащего, это безличное предложение, именно поэтому в утверждении указана верная грамматическая основа *«можно было бы сказать»*.

В третьем и пятом утверждениях надо применить умения видеть структуру сложного предложения, различать сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, знать типы придаточных предложений (придаточное определительное - *«Одно только имя Льва Толстого или Фёдора Достоевского сразу же вызывает представление об огромных художественных мирах, множестве идей и образов, (которые по-своему преломляются в сознании всё новых и новых поколений читателей)»*) - в утверждении указано изъяснительное). Школьники делали ошибки именно при работе с этим предложением.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Задание 3 включало в себя небольшое количество пунтограмм: запятые при вводных словах, однородные члены предложения, запятые в сложноподчиненном предложении и причастном обороте. Трудность состояла в том, что была представлена конструкция, в которой запятые были не нужны: *«Наиболее уникальным отличием Петродворца (6) от других дворцово-парковых ансамблей (7) являются десятки разнообразных фонтанов (8) входящих в потрясающий по красоте комплекс»*. В этом предложении запятая ставится только на цифре 8.

Сложности при выполнении заданий на пунктуацию связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, а это одно из базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное не только для понимания структуры предложения, но и для овладения пунктуационными нормами. Для успешного выполнения этого задания у школьника также должно быть сформировано умение пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами.

Самым сложным для выпускников оказалось **задание 5 - орфографический анализ**: 20,0% - средний процент выполнения, в группе, получивших отметку «2» - 0%. Даже среди тех групп учащихся, которые получили «4» и «5», процент выполнения задания очень низок – 16,0% и 42,0% соответственно. Рассмотрим задание.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.

1) **С МЯЧОМ** – в окончаниях имён существительных после шипящих под ударением пишется буква О.

2) **ТАЮЩИЙ** – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю.

3) **УХАЖЁР** – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё.

4) **НЕ ИЗУЧИВ** – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно.

5) **ВПРАВО** – написание суффикса - О в наречии определяется наличием приставки В-

Верные утверждения представлены в номерах 1 и 5. Объясним ошибки.

Во втором утверждении обучающийся должен был увидеть ошибку в определении спряжения: в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола I спряжения, пишется буква Ю. В третьем утверждении неверно определена морфема: это суффикс ЁР имени существительного, в четвертом - часть речи, *не изучив* - это деепричастие.

Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным.

Таким образом, чтобы выполнить это задание, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура.

Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 5, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

Задания 6, 7, 8 выполняются по тексту. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

Отметим положительную динамику в выполнении **задания 6 и задания 7** в 2022 году. Средний процент выполнения задания 7 в 2021 году составлял 44,0%, а среди групп учеников, получивших неудовлетворительную отметку, - 6,0%. В текущем году результат улучшился на 12,0%. Такой результат говорит о системной работе при чтении текстов, подробном стилистическом анализе, языковом анализе, использовании коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков на уроках гуманитарного цикла. Отработка этого задания поможет учащимся при выполнении задания 9.

Третья часть работы содержит **творческое задание (9.1, 9.2, 9.3)**, которое проверяет коммуникативные компетенции школьников: умение создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста и основные правила орфографии и пунктуации, грамматические и речевые нормы.

Обучающемуся предлагаются три варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности выпускника. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и

точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Анализируя данные, приведённые в таблице, можно сделать вывод о том, что в целом учащиеся демонстрируют хорошие навыки создания собственного текста с опорой на данный: по всем критериям оценивания этого задания показатели выше 90.

Выпускники Северо-Восточного образовательного округа писали сочинения на лингвистическую тему (9.1), работали с цитатой из текста (9.2) и рассуждали на морально-этическую тему (9.3). По статистике, самым частотным было сочинение по определению значения слов-терминов (понятий) (9.3): *«Как Вы понимаете значение выражения ПРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР? Напишите сочинение-рассуждение на тему «В чем заключается нравственный выбор человека?»»*. Меньше всего работ было на лингвистическую тему (9.1).

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (критерий СКЗ – 35,09% среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку). В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения, нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Анализируя **результаты грамотности творческих работ (задание 1 и задание 9)**, отметим низкий результат **по критериям ГК1 - соблюдение орфографических норм** (в 2022 году – 57,6%, в 2021 году - 34,0%) и **ГК2 - соблюдение пунктуационных норм** (в 2022 году - 55,8%, в 2021 году – 33,0%), однако динамику по сравнению с 2021 годом всё же отметить можно.

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне владения данными нормами. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Ъ в словах, Н и НН в словах различных частей речи, правописание служебных частей речи (особенно частотны ошибки в правописании производных предлогов и омонимичных частей речи - союзов, частиц и т.п.). Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, верно употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, допускали ошибки в предложениях с однородными членами предложения, неправильно оформляли прямую речь.

Результаты **по остальным критериям (ГК3, ГК4, ФК1)** удовлетворительные. Серьёзных затруднений у учащихся по соблюдению грамматических и речевых норм, а также при соблюдении фактической точности изложения и сочинения-рассуждения нет.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном управлении учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Небольшие затруднения у обучающихся при выполнении заданий 1 и 9 могут быть обусловлены недостаточным вниманием к темам, связанным с содержанием, обеспечивающим формирование коммуникативной компетенции школьников. Проанализировав данные по использованию УМК, можно увидеть, что большинство учителей работает по УМК под редакцией Т.А. Ладыженской и М.Т. Баранова. В 9 классе в этом УМК выделяется достаточное количество часов на изучение тем, связанных с развитием речи: всего 29 часов. Этого вполне достаточно, чтобы сформировать у обучающихся умение создавать и редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета, использовать при создании собственного текста разные функционально-смысловые типы речи, соблюдать нормы построения текстов. Однако количество часов, направленных на формирование умения сжато передавать в письменной форме содержание прослушанных и прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи, небольшое: приёмы

подготовки к сжатому изложению - 2 часа, изложение с элементами сочинения - 1 час, изложение «Средняя полоса России» - 2 часа, изложение или сочинение на нравственную тему - 1 час. Аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождает устную форму коммуникации, на основе слушания формируется понимание и говорение. Именно поэтому учителю на уроке необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной деятельности.

В тестовой части ОГЭ по русскому языку сложности вызывает задание на соблюдение основных орфографических норм в письменной речи. В УМК под редакцией Т.А. Ладыженской и М.Т. Баранова в 9 классе орфографические нормы отрабатываются только в разделах «Повторение изученного в 5-8 классах» (4 часа) в начале года и «Повторение и систематизация изученного» (4 часа) в конце года. Конечно, такого количества часов недостаточно для обеспечения высокого качества выполнения задания 5.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания 2, 3, 5 выполнены со средним процентом выполнения ниже 30%. Эти задания предполагают проведение синтаксического, пунктуационного и орфографического анализа соответственно. Выпускник должен проанализировать данные слова и предложения и выбрать (из указанных) их верные характеристики (2 и 5 задание) и места постановки знаков препинания (3 задание). Кроме конкретных предметных знаний, обучающийся в данных заданиях должен продемонстрировать также умение понимать взаимосвязи между языковыми явлениями, категориями, уровнями языка.

Таким образом, с точки зрения метапредметных результатов низкий уровень выполнения заданий 2, 3, 5 показывает недостаточную сформированность у выпускников таких результатов, как умение определять лингвистические понятия, устанавливать причинно-следственные связи между языковыми категориями, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.*

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 4, 6 - 9:

- умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умения письменно передавать обработанную информацию;
- умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;
- умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста;
- умение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;
- умение проводить синтаксический анализ словосочетания;

Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 59%. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов хороший.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Приведем перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 2, 3, 5:

- умения проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала;

- умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Северо-Восточного управления*

Вместе с тем, анализ выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд проблем:

- недостаточно высокий уровень сформированности практической грамотности участников: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой;

- недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализы.

В экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ. Это задания 2-3, 5-8, которые имеют вариативность в ответе (то есть в ответе может быть указано 2 или 3 цифры, как и в заданиях ЕГЭ 2022 года). Такая вариативность также явилась сложностью в решении перечисленных заданий учащимися.

○ *Прочие выводы*

Статистический и содержательный анализ КИМ показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания выпускникам следует:

- освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса русского языка;

- сформировать умение применять полученные знания в новой неучебной ситуации;

- изучать требования к оцениванию разных заданий.

2.4. Рекомендации¹¹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью совершенствования преподавания учебного предмета учителям необходимо:

- расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.);

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- продолжать работу по формированию функциональной (читательской) грамотности обучающихся: умение находить информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях;
- определить оптимальное количество письменных работ, связанных с аудированием для развития умения адекватно понимать информацию устного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- организовать работу на уроке и дома таким образом, чтобы формирование ключевых навыков, лежащих в основе освоения орфографии и пунктуации: определение части речи, выделение части слова и нахождение грамматической основы, - носило постоянный, систематический характер, а разбор слова по составу и как части речи, выделение грамматической основы стали для учащихся обыденным, рутинным заданием, наряду с заданиями вставить пропущенные буквы или знаки препинания. Для этого достаточно на каждом уроке уделять этим видам языкового анализа несколько минут, используя для экономии времени уже написанный школьниками материал домашнего или классного упражнения (текста). При этом в фокусе внимания может быть как полный, так и частичный анализ (найти только подлежащие, найти только односоставные предложения, выделить только суффиксы, надписать все служебные части речи и т.д.);
- увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению и/или содержащих в числе прочих такую задачу, которые позволят не только актуализировать изученное, но и увидеть связь между теоретическими сведениями о языке и их практическим применением, между разделами науки о языке, обнаружить причинно-следственные связи, научиться находить общее и различное, формировать представление о языке как системе;
- обращаться к межпредметным связям русского языка и литературы в части общих требований к ГИА и пересекающихся тем, включать элементы лингвистического и литературоведческого анализа текста на уроках литературы и русского языка соответственно, что способствует достижению предметных результатов по обоим предметам, формируют целостный филологический взгляд на текст, помогают лучше понимать текст, расширяют словарный запас и развивают языковое чутье;
- в целях выявления причин ошибок при выполнении заданий 2, 3, 5 необходимо проводить как можно более детальную диагностику затруднений, которая позволит разделить предметное знание и метапредметные умения, а внутри предметных выделить конкретные «западающие» элементы. Например, задание 5 может быть выполнено неверно, потому что ученик не способен удержать в поле зрения множество критериев (метапредметное умение), а подробный разбор слова вслух по шагам обнаруживает наличие предметных знаний. Причины ошибок в выделении грамматической основы (задание 2) могут крыться в неумении различать именительный и винительный падеж, в непонимании смысла предложения (невнимательное чтение, неверное интонирование, незнание значения слов), в незнании способов выражения подлежащего и сказуемого и т.д.

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Провести анализ результатов ГИА по русскому языку и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.
2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы.
4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ.

Северо-Восточному управлению:

1. Провести анализ результатов ГИА 2022 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии).

4. Обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ГИА по предмету.

5. Продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

6. Провести анализ рабочих программ и используемых в школе УМК.

7. Использовать информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022–2023 учебном году» для разработки планов повышения качества образования.

8. Обеспечить участие общеобразовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

Образовательным организациям Северо-Восточного образовательного округа:

1. Провести анализ итогов ОГЭ в 2022 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технологии развития критического мышления, технологии смыслового чтения, методики «кластер», синквейн-технологии и др.

4. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима.

5. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2022.

6. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

7. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.

8. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

9. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

10. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

11. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

12. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).

13. Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих учеников.

Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

а) Уровень предметных знаний.

Для учащихся с разным уровнем предметных знаний нужно предлагать языковой материал разной сложности - более/менее сложные слова, более/менее трудные предложения для разбора, базовые или периферийные случаи проявления признаков и т.д.

б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незадаваемым основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

в) Темп работы и работоспособность.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания:

- меньшего объема (количество слов, длина текста);
- равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора);
- менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

г) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии, интерес к другим видам искусства.

С этой точки зрения при подборе материала для создания связного текста нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом

решающих предметные задачи. Например, при работе над текстом-повествованием набор тем для сочинения может быть таким: 1) рассказать о событиях минувшего дня (не требуется высокого уровня творческих способностей), 2) написать письмо с рассказом о своих делах (более «творческий» вариант, но жанр письма имеет шаблон, задает структуру текста, помогает «построить» содержание), 3) придумать продолжение рассказа (предполагает максимальное проявление творческих способностей).

д) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении написанию сочинений и изложений ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом на определенном этапе лучше предлагать тексты, доступные им по степени владения языком, чтобы не увеличивать количество учебных задач.

При подборе языкового материала для изучения системы языка и норм правописания детям с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом на начальном этапе освоения темы рекомендуется избегать сложных художественных произведений, подбирать тексты и предложения с актуальной для учеников лексикой, продуктивными грамматическими конструкциями, на понятные, интересные темы.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://pohsvu.minobr63.ru/?page_id=5313
<https://rcpohv.minobr63.ru/monitoring-i-analiz/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)

12.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Краснов Андрей Анатольевич, методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	председатель окружного УМО
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Акимова Раиса Рамисовна, директор ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	
2.		Дунышина Нина Борисовна, заместитель директора ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»	