

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в 2023 году**

в Северо-Восточном образовательном округе
(наименование субъекта Российской Федерации)

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету**

ЛИТЕРАТУРА
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	7	63,6	13	68,4
2.	Обучающиеся лицеев	1	9,1	0	0
3.	Обучающиеся гимназий	3	27,3	5	26,3
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0
6.	Обучающиеся ООШ	0	0	1	5,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

При распределении участников по типам образовательных организаций традиционно преобладают девятиклассники – выпускники средних общеобразовательных школ. Доля таких выпускников по отношению к общему числу выбравших литературу в форме ОГЭ остается почти неизменной: 63,6% в 2022 году и 68,4% в 2023 году. В 2023 году наблюдается рост участников ОГЭ по литературе среди выпускников гимназии: 3 человека в 2022 году и 5 человек в 2023 году.

Наблюдается незначительная положительная динамика количества участников ОГЭ по литературе: в 2022 году 11 человек сдавало литературу в форме ОГЭ, в 2023 году – 19 человек. В целом, количество участников ОГЭ по литературе по-прежнему остается

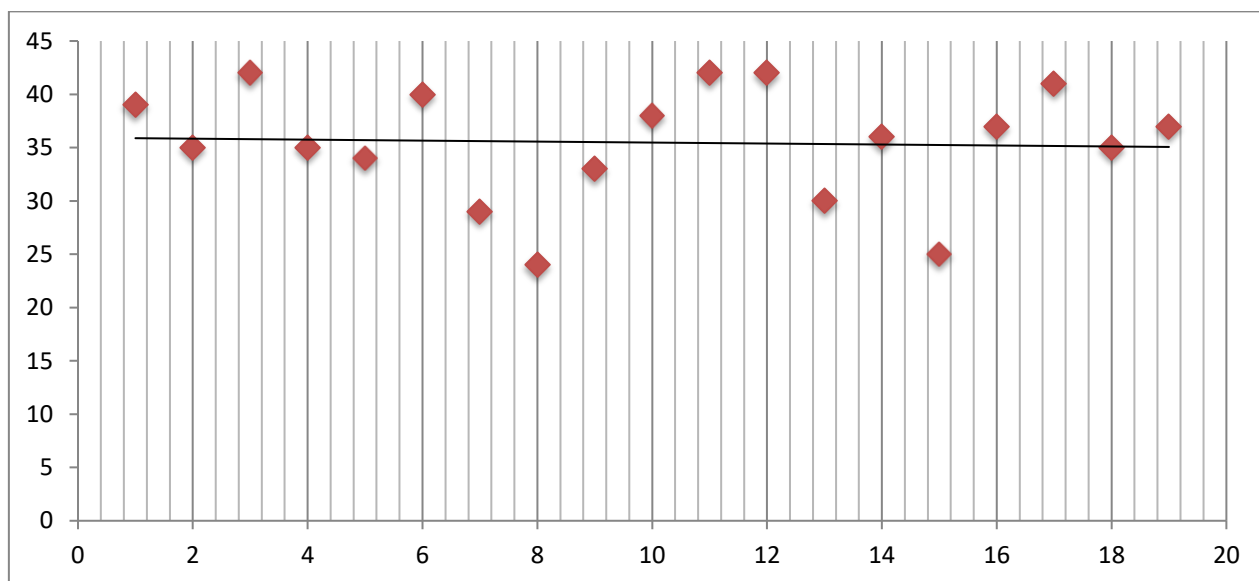
¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

невысоким. По видам образовательных организаций динамика изменения численности, сдававших экзамен по литературе, указана в таблице.

Выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, обучающихся на дому, участников с ограниченными возможностями здоровья в Северо-Восточном образовательном округе нет.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0
«3»	1	9	2	10,6
«4»	5	45,5	4	21,1
«5»	5	45,5	13	68,4

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	229	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	230	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	233	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	239	4	0	0	0	0	0	0	4	100
5	253	15	0	0	2	13,3	4	26,7	9	60

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	2	1	11	85,7	100
2.	Обучающиеся лицеев	0	0	0	0	0	0
3.	Обучающиеся гимназий	0	1	3	1	80	100
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0
	Обучающиеся ООШ	0	0	0	1	100	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	0	100	100
2.	ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	0	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	0	80	100
2.	ГБОУ СОШ №3 города Похвистнево	0	88,9	100

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

В 2023 году ОГЭ по литературе в целом показал высокий уровень подготовки обучающихся. Уровень обученности остался прежним – 100%

Больше половины экзаменуемых (68,4%) получили отличную оценку, что на 22,9% больше, чем в 2022 году.

21,1% выпускников получили «4», что ниже по сравнению с 2022 годом на 24,4%.

10,6% экзаменуемых получили «3», что выше по сравнению с 2022 годом на 1,6%, и это повлияло на снижение качества обучения.

Таким образом, наблюдается отрицательная динамика качества обучения: снижение составило 1,5% по сравнению с 2022 годом.

Участников, не преодолевших порог, в Северо-Восточном округе нет.

2.3 Достижения минимального и высокого уровней подготовки на ОГЭ – 2023

Рассмотрим достижения минимального и высокого уровней подготовки на ОГЭ по литературе в 2023 году. Представим их в виде таблиц. В них включены только те образовательные организации, выпускники которых принимали участие в сдаче ОГЭ по литературе.

Достижение минимального уровня подготовки на ОГЭ-2023
Наименование предмета Литература

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты ("2")	Доля участников, получивших низкие результаты ("2"), в %	Количество участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
г.о. Похвистнево							
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	5	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	1	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	15	0	0	0	0	0	0
м.р. Исаклинский							
ИТОГО по АТЕ	0	0	0	0	0	0	0
м.р. Камышлинский							
ИТОГО по АТЕ	0	0	0	0	0	0	0
м.р. Клявлинский							
ИТОГО по АТЕ	0	0	0	0	0	0	0
м.р. Похвистневский							
ГБОУ ООШ с.Малый Толкай	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского	1	0	0	0	0	0	0

с. Подбельск							
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Иждерова с. Рысайкино	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	1	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по АТЕ	4	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по СВУ	19	0	0	0	0	0	0

Достижение высокого уровня подготовки на ОГЭ-2023
Наименование предмета Литература

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших высокие результаты (отметку «5») на ОГЭ	Доля участников, получивших высокие результаты (отметку «5») на ОГЭ, в %
г.о. Похвистнево			
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	5	1	20
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	7	77,78
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	1	1	100
ИТОГО по АТЕ	15	9	60
м.р. Похвистневский			
ГБОУ ООШ с.Малый Толкай	1	1	100
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	1	1	100
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Иждерова с. Рысайкино	1	1	100
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	1	1	100
ИТОГО по АТЕ	4	4	100
ИТОГО по СВУ	19	13	68,4

2.3.1. Выводы:

Образовательных организаций, показавших низкие достижения по результатам ОГЭ по литературе, не зафиксировано.

Высокие результаты зафиксированы во всех образовательных организациях Северо-Восточного образовательного округа, принимавших участие в ОГЭ по литературе. Доля «отличников» от числа принимавших в экзамене по литературе указана в таблице и отображена в диаграмме «Достижение высокого уровня подготовки на ОГЭ – 2023» .

Следует отметить, что высокие результаты на экзамене фиксируются ежегодно. Это говорит о том, что к выбору экзамена девятиклассники и учителя подходят ответственно и осознанно. В дальнейшем, при выборе экзамена в одиннадцатом классе, многие так же выбирают для сдачи литературу.

2.4. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.4.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ определялись в соответствии с нормативными документами, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе.

Кроме того, в 2023 году произошли следующие изменения:

1. Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задание 5.1–5.5).

2. Изменены критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2).

3. В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за всю работу уменьшился с 45 до 42 баллов.

Использованные в Самарском регионе задания КИМ по литературе для проведения основного государственного экзамена в 2023 году были отобраны из базы контрольных измерительных материалов, подготовленных ФИПИ. При их составлении соблюдался принцип вариативности, учитывались спецификация КИМ и кодификатор элементов содержания по предмету. Таким образом, в целом можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе КИМ по литературе.

КИМ позволили объективно оценить качество подготовки по литературе (на основной ступени образования), проверить умение работать с текстом художественного произведения, аргументированно отвечать на проблемный вопрос; выявили читательские предпочтения.

КИМ по литературе содержали только задания с развёрнутым ответом. По своей структуре экзаменационная работа состояла из пяти заданий. При выполнении всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов.

Для характеристики КИМ, воспользуемся один из вариантов, размещенных в свободном для подготовки к экзамену.

Первое задание КИМ (базового уровня) имело два альтернативных варианта (1.1 или 1.2). Оно нацеливало на анализ представленного участнику фрагмента лирического произведения и предполагало письменный ответ в объеме 3-5 предложений. В Самарском регионе задание было сформулировано по роману в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (Гл. VI, строфы XXXVI – XXXIX):

1.1. Почему автор предполагает два варианта возможной судьбы Ленского?

1.2. Как можно объяснить обилие эпитетов в первой строфе приведенного фрагмента?

Второе задание (базового уровня) было введено в КИМ ОГЭ по литературе в 2022 году и к настоящему времени уже достаточно хорошо освоено участниками. Оно также имело альтернативные варианты (2.1 или 2.2) и нацеливало на проверку умения самостоятельно подобрать другой фрагмент из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента. Как и первое, второе задание предполагало письменный ответ в объеме 3-5 предложений:

2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором автор обращается к теме поэта и поэзии. Какие аспекты проблемы творчества раскрыты в выбранном фрагменте?

2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором автор прибегает к метафорам. Опираясь на анализ текста, определите их роль в выбранном фрагменте.

Третье задание КИМ (базового уровня) также предполагало два альтернативных варианта (3.1 или 3.2). Экзаменуемому необходимо было выбрать один из них. Это задание предусматривало анализ представленного лирического произведения. Письменный ответ в примерном объеме 3-5 предложений участник ОГЭ должен был дать по стихотворению М.Ю. Лермонтова «Родина». Предполагалось проблемно-тематическое или литературоведческое обоснование ответа на альтернативные вопросы:

3.1. Почему поэт называет свою любовь к России «странною»?

3.2. С какой целью в первой строфе стихотворения использована анафора?

Четвертое задание (повышенного уровня, примерный объем – 5-8 предложений) предполагало сопоставительный анализ стихотворения М.Ю. Лермонтова «Родина» с приведенным в КИМ текстом стихотворения А.А. Блока «Россия». Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания, которое предусматривало нахождение различий авторских позиций, – 8. Как и в 2022 году, на ОГЭ по литературе в 2023 интертекстуальный анализ предлагался в задании на основе двух лирических произведений.

Пятое задание (высокого уровня сложности) содержало, как и в 2022 году, пять тем сочинений, требующих развернутого письменного рассуждения (рекомендуемый объем 200-250 слов). Они были подобраны с учетом логики изучения литературного процесса и разнообразия жанровых форм изученных произведений. Экзаменуемый выбирал одну из предложенных тем:

5.1. Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания?

5.2. Какую роль в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играют женские образы?

5.3. Какие проблемы поднимает Н.А. Некрасов в стихотворении «Железная дорога»?

5.4. Тема подвига и воинского долга в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека».

5.5. Проблема взаимоотношений между людьми в прозе второй половины XX-начала XXI вв. (На примере одного произведения).

2.4.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	92,1	0	100	87,5	92,3
	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	86,8	0	100	75	88,5
	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	89,5	0	100	87,5	88,5
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	73,7	0	25	25	96,2
	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	71,1	0	25	25	92,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	68,4	0	25	37,5	84,6
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	92,1	0	75	100	92,3
	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	89,5	0	75	75	92,6
	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	89,5	0	50	75	100
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения)	П	89,5	0	50	87,5	96,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	II	76,3	0	75	68,8	84,6
	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	II	86,3	0	50	87,5	92,3
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	III	85,9	0	66,7	91,7	87,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹³	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	89,5	0	66,7	91,7	92,3
	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	86,1	0	50	75	88,5
	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	84,2	0	50	91,7	87,2
	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	92,1	0	50	87,5	100
ГК1. Соблюдение орфографических норм			84,2	0	50	75	92,3
ГК2. Соблюдение пунктуационных норм			78,9	0	50	50	92,3
ГК3. Соблюдение грамматических норм			94,7	0	100	75	100

Анализ результатов *Таблицы 2-7* с указанием процентов выполнения по каждой линии заданий в округе показал достаточно высокий средний результат ОГЭ по литературе в Северо-Восточном образовательном округе – 85,02%, что на 7,81% выше по сравнению с предыдущим годом. (В 2022 году средний результат ОГЭ по литературе – 77,21%). Здесь важно отметить, что средний процент выполнения заданий ОГЭ по литературе по-прежнему высокий.

Выделяя линии заданий с наименьшими процентами выполнения, следует указать на критерий ГК2 – Соблюдение пунктуационных норм во всей экзаменационной работе – 78,9%. По сравнению с предыдущим годом он вырос на 19,8%, а также на третий критерий второго задания базового уровня сложности – умения выбрать другой фрагмент из эпического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием - 68,4% и второй критерий – развёрнутое сопоставление анализируемого с художественным текстом, приведённым для сопоставления – при выполнении четвертого задания повышенного уровня сложности – 76,3%.

Из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения менее 50. Уровень их выполнения – 89,5%, 71,1% и 90,4% соответственно. Следовательно, средний уровень выполнения всех трех базовых заданий – 83,7%, что на 2,4% выше показателя прошлого года (2022 г. - 81,3%). Самый высокий процент выполнения заданий базового уровня у третьего задания. Первое задание предполагало развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. На 18,4% ниже первого оказался результат выполнения второго базового задания, показывающего умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента.

Единственное задание повышенного уровня (№4), предполагающее развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для анализа (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было выполнено также на достаточно высоком уровне – 84,03%, что почти на 4 % выше по сравнению с предыдущим годом (2022 г. – 80,3%). Результат показал, что девятиклассники, сдающие ОГЭ по литературе, хорошо понимают задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: 89,5% экзаменуемых верно определяют проблемно-тематическое сходство и различие.

В КИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности (№ 5). Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Уровень выполнения данного задания также достаточно высокий по всем пяти критериям: 5.1 – соответствие сочинения теме и ее раскрытия – 85,9%; 5.2. – привлечение текста произведения для аргументации – 89,5%; 5.3 - опора на теоретико-литературные понятия – 86,1%; 5.4. – композиционная целостность и логичность – 84,2% и 5.5. – соблюдение речевых норм – 92,1%.

2.4.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты ОГЭ по литературе 2023 года в Северо-Восточном округе показали очевидное соответствие заданий КИМ возрасту экзаменуемых, доступность формулировок проблемных вопросов, репрезентативность фрагментов художественных произведений для предложенного анализа, возможность быстрого нахождения характера интертекстуальной связи в сопоставляемых текстах.

Задания 1.1 и 1.2 представляли собой развёрнутые ответы на вопросы по роману в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Достаточно высокий общий результат может свидетельствовать о том, что участники ОГЭ по литературе не испытывали затруднений при построении краткого развернутого суждения объемом 3-5 предложений. Им был хорошо знаком не только текст классической литературы, но и алгоритм выполнения задания. Наблюдалось верное цитирование, аргументированные ответы

свидетельствовали о полном понимании вопросов (не только проблемно-тематического (1.1), но и литературоведческого характера (1.2).

Если справившихся в целом с заданиями 1.1 или 1.2 среди учащихся, получивших отметку «3» – 100%, то таковых, кто осилил так же анализ лирического текста, нет. Несколько иначе выглядят результаты в других группах: 83,3% и 83,3% (отметка «4»), 89,8% и 91,2% (отметка «5»). Несмотря на анализ одного КИМ, данные приведены в совокупности по всем вариантам основного этапа сдачи ОГЭ по литературе в 2023 году.

Выпускники девятых классов реже выбирают из предложенного списка темы сочинений, связанные с творчеством поэтов. Теперь, когда это стало необходимостью, выпускник выбирает задание 3.1, избегая вариант 3.2, предусматривающий толкование (использование) литературоведческого термина. В результате средний процент выполнения задания 3 в Северо-Восточной образовательном округе составил 90,37%, что на 4,0% выше по сравнению с результатами предыдущего года. (В 2022 году – 86,37%)

Немаловажным для изучения проблем в преподавании предмета остается задание высокого уровня сложности – осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного произведения в соответствии с указанным в задании направлением анализа в форме сочинения. Практически все участники ОГЭ по литературе справились с заданиями 5.1-5.5. Как уже говорилось ранее, выпускники 9 классов избегали брать тему 5.5, связанную с лирикой. Анализируя статистические данные с результатами предыдущего года, следует отметить, что в 2023 году девятиклассники по всем пяти критериям справились лучше. Средний процент выполнения задания 5 в 2023 году составил 87,56%, что на 20,6% выше относительно 2022 года. (В 2022 году средний процент выполнения задания 5 – 66,96%)

Статистическая информация объективно отражает то, какие критерии упущены в процессе подготовки девятиклассников к ОГЭ по литературе.

У участников ОГЭ 2023 года не вызвало затруднений задание с развёрнутым сопоставлением анализируемого произведения с художественным текстом: правильно и точно находили основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, давали верную сравнительную характеристику литературных явлений, строили аргументированные суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Общий процент выполнения обучающимися данного типа заданий на ОГЭ 2023 года указан в таблице.

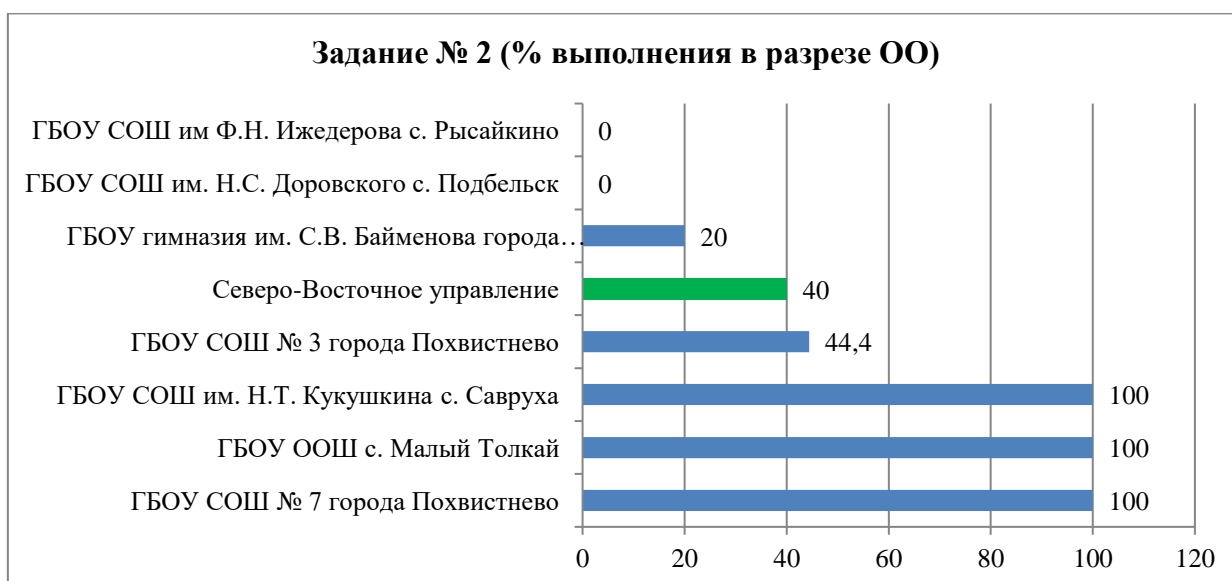
Несмотря на то, что выпускники 9-х классов справились с экзаменом на высоком уровне, рассмотрим задания с наиболее низким, относительно других заданий, процентом выполнения. Это задания 2 и 5. Представим их в виде таблицы в разрезе школ. Отметим, что задание считается выполненным, если девятиклассник набрал максимальное число баллов по этому заданию.

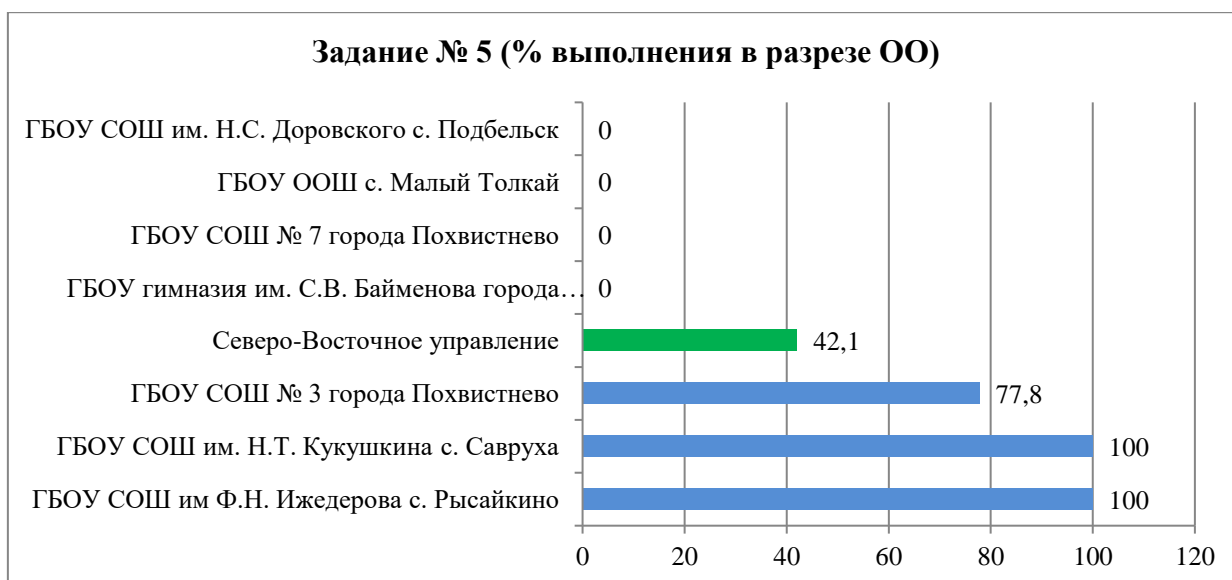
Таблица 2-8

Западающие задания по округу (% выполнения в разрезе ОО) на ОГЭ-2023

ОО/АТЕ	Общее количество участников	Количество/доля			
		Задание № 2		Задание № 5	
		кол-во	доля	кол-во	доля
г.о. Похвистнево					
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	5	1	20	0	0

ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	4	44,4	7	77,8
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	1	1	100	0	0
ИТОГО по АТЕ	15	6	40,0	7	46,67
м.р. Исаклинский					
ИТОГО по АТЕ	0				
м.р. Камышлинский					
ИТОГО по АТЕ	0				
м.р. Клявлинский					
ИТОГО по АТЕ	0				
м.р. Похвистневский					
ГБОУ ООШ с.Малый Толкай	1	1	100	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Иждерова с. Рысайкино	1	0	0	1	100
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	1	1	100	1	100
ИТОГО по АТЕ	4	2	50	2	50
ИТОГО по СВУ	19	12	63,16	9	47,4





В целом можно отметить, что выпускники девятых классов успешно справляются с заданиями на ОГЭ по литературе.

Для выполнения задания 2 выпускнику было дано право выбрать один из предложенных вариантов. Следует отметить, что задание хрестоматийное, но чаще всего в нем не добирают баллы по третьему критерию. У девятиклассников вызывает затруднение дать ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному вопросу.

Также необходимо обратить внимание на КЗ задания 5. Чаще всего именно в нем теряют баллы выпускники.

Среди других критериев следует обратить внимание на ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм). В группах, получивших «3» и «4» он составляет 50,0%.

Можно назвать основные причины, чаще других снижающие результаты работы: непонимание сути вопроса и искажение авторской позиции, подмена анализа текста пересказом, неточное знание или фактическая путаница при использовании теоретико-литературных понятий.

Особенностью региональной системы образования является использование ОО Северо-Восточного образовательного округа (94,6%) УМК по литературе под ред. В.Я. Коровиной (Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях), АО «Издательство «Просвещение», 2018-2021). Небольшая часть ОО (5,4% от всего числа) использует для обучения предмету УМК Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. 9 класс, Литература в 2-х частях, издательство «Русское слово-учебник», 2019). Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Северо-Восточном образовательном округе, указывает на продуктивный, верный выбор УМК. Достаточно высокий результат на ОГЭ по литературе и его положительная динамика подтверждают вывод о том, что коррекция выбора программ в округе не актуальна.

2.4.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по литературе отсутствуют задания тестового характера. Все задания предполагают создание связного текста, который оценивается по конкретным критериям,

представленным в *Таблице 2-7*. Средний процент выполнения всех критериев каждого из заданий базового уровня по литературе превышает 83%.

Задание 4 повышенного уровня предполагает развернутый ответ на вопрос, в основе которого лежит сопоставление двух стихотворений в заданном направлении. В этом задании наименьший процент выполнения – по критерию К2 «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», что может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений, связанных со смысловым чтением и логическими умениями: находить в художественном тексте требуемую информацию; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений; сравнивать и обобщать их; выделять общий признак или отличие двух текстов и объяснять их сходство или отличия.

Более низкий уровень (по сравнению с другими) выполнения критерия К3 задания 5 (сочинение, высокий уровень) «опора на теоретико-литературные понятия» может быть связан с недостаточной сформированностью следующих метапредметных умений: умение определять теоретико-литературные понятия, классифицировать и обобщать факты и явления, устанавливать причинно-следственные связи, строить рассуждение от общих закономерностей развития литературного процесса к частным его проявлениям

2.4.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2023 году показал сформированность у школьников на достаточном уровне следующих умений:

- воспринимать и анализировать текст эпического произведения;
- выделять смысловые части текста;
- давать характеристику литературным героям;
- выявлять роль выразительных средств в эпическом (и лирическом) произведении;
- сопоставлять эпизоды, сравнивать героев;
- строить письменные высказывания на заданную тему без речевых ошибок.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформировано:

- понимание образной природы словесного искусства;
- свободное владение теоретико-литературными понятиями;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- умение воспринимать и свободно анализировать текст лирического произведения;
- умение точно формулировать тему, идею, обосновывать проблематику произведения;
- умение характеризовать особенности сюжета, композиции;
- умение выявлять роль выразительных средств в лирическом произведении;

- умение выявлять авторскую позицию;
- умение выражать субъективное отношение к прочитанному;
- умение писать сочинения по изученным произведениям;
- соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Северо-Восточного образовательного округа*

Наиболее значимыми причинами указанных в анализе ошибок и затруднений обучающихся можно считать:

- незнание достаточно большого круга авторов художественных произведений, влияющее на выбор тем сочинений, сформулированных на основе литературного процесса XX века;
- неумелое аргументирование, связанное с отсутствием данного навыка;
- внимание к организации обобщающего повторения;
- подмена системной работы с литературоведческими понятиями на уроке эпизодической;
- узкий круг самостоятельного чтения художественных произведений;
- отсутствие навыка вдумчивого чтения;
- неразвитость умения воспринимать незнакомое лирическое произведение;
- отсутствие должного навыка редактирования собственного текста;
- уровень сформированности рефлексивных умений и умений работать со статьями учебников литературы.

○ *Прочие выводы*

Несмотря на повышение результатов экзамена по литературе в форме ОГЭ в 2023 году, стоит отметить, что в настоящее время интерес к чтению классической литературы остается невысоким, в связи с этим происходит недопустимое сокращение числа выбирающих данный экзамен.

Очень важной задачей учителя-словесника Северо-Восточного округа Самарской области становится мотивация талантливых обучающихся к углубленному (не поверхностному) постижению смыслов классических текстов, изучение приемов анализа и интерпретации произведений, привлечение их к выбору экзамена и проверке своих компетенций на ОГЭ по литературе, а в дальнейшем и на ЕГЭ по литературе.

2.5. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- ✓ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителям

Для совершенствования преподавания литературы необходимо:

- расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать небольшие тексты на уроке, которые можно успеть прочитать и поработать над ним, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.),
- уделять внимание чтению и обсуждению лирических произведений,
- сделать работу с теоретико-литературными понятиями систематической, регулярно обращаться к средствам художественной выразительности, в том числе на уроках русского языка,
- формировать навык аргументации через проблематизацию обсуждения произведения и его художественных особенностей,
- увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению и/или содержащих в числе прочих такую задачу, которые позволят не только актуализировать изученное, но и увидеть движение литературного процесса, обнаружить причинно-следственные связи, научиться находить общее и различное, систематизировать пройденный материал,
- в связи с изменениями в КИМ по литературе (учет грамотности, пунктуации) обращать внимание на соблюдение норм письменной речи в работах по литературе, учитывать эти критерии, например, сделать частью анализа написанных сочинений выполнение работы над ошибками,
- по возможности чаще обращаться к различным видам искусства и формам представления художественного текста для знакомства с произведением и/или его частями (аудиокниги, спектакли (аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок), художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.

Рекомендуем также запланировать повышение квалификации по программам на базе ИРО:

- «Подготовка к текущей и итоговой аттестации (русский язык и литература)»,
- «Приемы обучения сочинению на уроках русского языка, развития речи и литературы в основной и старшей школе»,
- «Методические аспекты разработки заданий для формирования читательской грамотности обучающихся в школе»,
- «Актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной школе»,
- «Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка, литературы и иностранного языка»,
- «Функциональная грамотность как метапредметный результат на уровне основного общего образования: инструменты формирования и основные смыслы оценивания (читательская грамотность)»,

– «Обновление содержания и методик преподавания в соответствии с требованиями ФГОС (ООО, филологическое образование)».

Окружному УМО учителей русского языка и литературы:

1. В рамках окружного Единого методического дня организовать работу секции учителей русского языка и литературы, включив в повестку анализ результатов ГИА, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсуждение методических подходов к их преподаванию: «Методы и приемы обучения анализу лирического произведения», «Актуальные подходы к преподаванию орфографии и пунктуации».

2. Обобщить и транслировать опыт успешных практик обучения анализу художественного произведения, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

3. Организовать на заседаниях окружного УМО обмен опытом по темам: «Формирование метапредметных умений и навыков на уроках литературы: умение сопоставлять художественные тексты», «Анализ лирического произведения на уроках литературы», «Методический потенциал федеральных информационных систем».

Образовательным организациям:

1. Обеспечить корректировку рабочих программ и методических подходов к преподаванию литературы для повышения показателей качества подготовки выпускников.

2. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по литературе, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

3. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

4. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

5. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).

6. Проводить для обучающихся мониторинг (независимую экспертизу) для определения уровня подготовки не менее 2 раз в год.

7. Ввести в практику ежегодные мероприятия, направленные на стимулирование интереса к чтению (продолжить реализацию таких мероприятий, если они проводятся).

8. Использовать ресурсы сайтов ФГИС «Моя школа», «Единое содержание общего образования».

9. Продолжить практику участия обучающихся в различных конкурсах сочинений, творческих работ, в том числе регионального и общероссийского уровня.

10. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима.

11. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2023.

12. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники планируют принять участие в ОГЭ по литературе.

5. Использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании литературы в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО.

6. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

7. Организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих учеников.

Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

- а) уровень предметных знаний,
- б) уровень сформированности метапредметных умений (прежде всего смысловое чтение и познавательные УУД),
- в) степень развития творческих способностей,
- г) степень владения языком и уровень развития речи.

Для учащихся с низким и средним уровнями предметных знаний и умений можно предлагать для ответов на вопросы конкретные фрагменты, а не весь текст произведения, более простые («прозрачные») фрагменты, более простые вопросы. В качестве дополнительных заданий для таких учеников можно предложить небольшие тексты невысокого уровня сложности, на материале которых легче осваивать анализ текста.

«Сильным» ученикам требуются задания, предполагающие не просто ответ на вопрос по тексту, а использование затекстовых знаний, понимание движения

литературного процесса, привлечение для анализа большего круга чтения, более глубокое проникновение в смысл произведения.

При обучении анализу произведения рекомендуется использовать разные варианты помощи учителя в зависимости от уровня предметной подготовки:

для «слабых» учеников – дать конкретный шаблон, модель ответа (сочинения), перечень вспомогательных вопросов, в большей или меньшей степени наводящих на правильные рассуждения, на те эпизоды, изобразительно-выразительные средства, которые помогут аргументировать позицию, ответить на вопрос, раскрыть тему;

для «средних учеников» – дать краткий план, помогающий придерживаться логики рассуждений, удерживать учебную задачу (тему сочинений, суть вопроса, цель речи), памятку, в которой, например, перечислены требования, предъявляемые к работе (экзаменационной), или содержатся те моменты, которые нужно перепроверить после написания сочинения (так формируется в том числе навык самоконтроля и самопроверки), – проверить текст на наличие речевых ошибок (у конкретных учеников может быть свой набор этих ошибок), на корректность пунктуационного оформления и т.д.;

для «сильных» учеников – дать несколько ключевых слов, иллюстрации, аллюзии, образы, что помогает увидеть верное направление для размышления над текстом, обратить внимание на главные мысли или особенности текста, но при этом отсутствует прямая помощь, остается место для собственных мыслей и идей, свобода логики рассуждения, формы изложения.

Намеренный отказ от всякой помощи может быть использован в диагностических целях для всех учеников, при нестандартных задачах, при работе с одаренными детьми, это дает возможность школьникам проявить свои способности, показать себя, написать необычный, неожиданный текст, найти в произведении какие-то особенности, смыслы, детали, которые не лежат на поверхности.

б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: умение находить сходства и различия сначала в сюжетах, а затем в авторских трактовках явлений, понимании проблемы; умение находить сходства и различия в текстах сначала в заданном, а потом в незаданном направлении; умение подбирать аналогии, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

в) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению и анализу художественного текста необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии, интерес к другим видам искусства.

С этой точки зрения для сочинения нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом решающих предметные задачи.

Например, при работе с лирическим произведением набор тем для сочинения может быть таким: 1) описание самостоятельно подобранной иллюстрации, музыкальной композиции к произведению (предполагает максимальное проявление творческих способностей), 2) описание настроения, которым проникнуто произведение (не требуется высокого уровня творческих способностей), 3) выбор из предложенных иллюстраций, подходящую к данному произведению (предполагает не столько проявление творческих способностей, сколько аналитических способностей, умения создавать текст-рассуждение).

г) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом требуется больший объем словарных комментариев, выразительное чтение вслух, слушание художественного чтения.

Ребятам с высоким уровнем развития речи можно предлагать задания, предполагающие создание текстов разных жанров, в разных стилях, миниатюры.

Еще одним способом дифференциации обучения является адресная работа с мотивацией и развитием интереса к чтению, расширением читательского кругозора. Этот прием предполагает составление нескольких списков произведений, которые могут быть актуальны, полезны, увлекательны для детей с разной подготовкой, характером, увлечениями, скоростью и качеством чтения. Вовремя порекомендованная подходящая книга может стать сильнейшим стимулом для появления интереса к чтению.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нина Борисовна Дуняшина</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Андрей Анатольевич Краснов</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», методист, руководитель окружного УМО учителей русского языка и литературы</i>

Ответственный специалист в Северо-Восточном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Раиса Рамисовна Акимова</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», директор</i>