

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

### по английскому языку (наименование учебного предмета)

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	4,2	3	1,2	9	3,2

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	69,2	2	66,7	8	88,9
Мужской	4	30,8	1	33,3	1	11,1

##### 1.3. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	13	4,2	3	1,2	9	3,2

ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

#### 1.4.Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	2	15,4	2	66,7	4	44,4
2.	выпускники СОШ	11	84,6	1	33,3	5	55,5
	<b>СВУ МО СО</b>	<b>13</b>	<b>4,2</b>	<b>3</b>	<b>1,2</b>	<b>9</b>	<b>3,2</b>

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Северо-Восточного округа

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Похвистнево	5	5,0
2.	м.р. Исаклинский	0	0
3.	м.р. Камышлинский	0	0
4.	м.р. Клявлинский	2	6,1
5.	м.р. Похвистневский	2	2,6
	<b>СВУ МО СО</b>	<b>9</b>	<b>3,2</b>

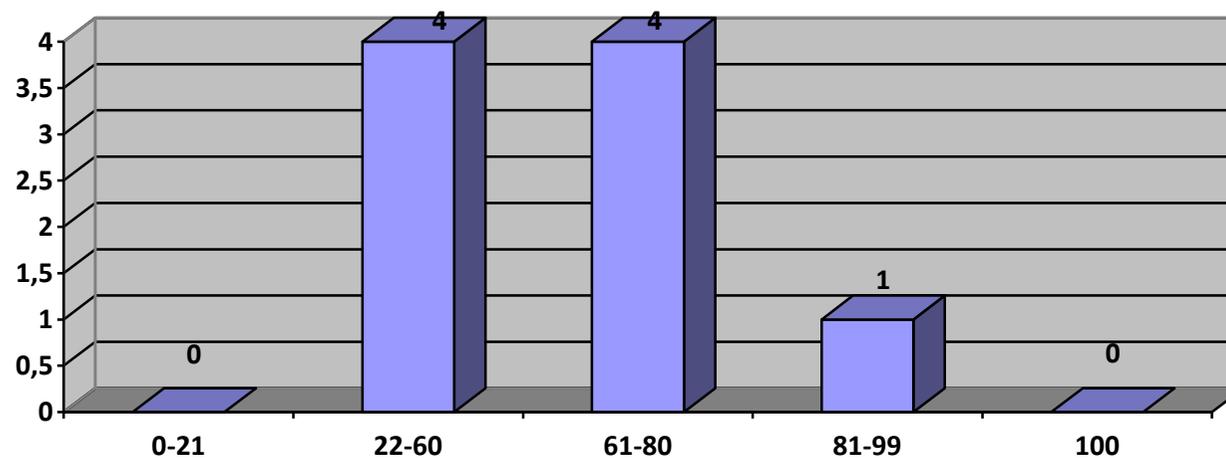
#### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

На основе приведенных данных отмечается увеличение количества выпускников 11 классов, выбирающих ЕГЭ по английскому языку. В основном предмет выбирают выпускники 11 классов городского округа Похвистнево. В других школах сельских районов наблюдаются единичные случаи сдачи ЕГЭ по иностранным языкам. Английский язык для сдачи выбирают девушки, среди юношей наблюдаются единичные случаи выбора.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



0-21	22-60	61-80	81-99	100
0	4	4	1	0

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	15,4	0	44,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,5	33,3	44,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	46,2	66,7	11,2
5.	Средний тестовый балл	<b>77,8</b>	<b>81,0</b>	<b>64,7</b>

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	<b>0</b>	<b>44,4</b>	<b>44,4</b>	<b>11,2</b>
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
3.	ВПЛ	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
4.	Участники экзамена с ОБЗ	<b>0</b>	<b>1/11,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	5	0	40,0	60,0	0,0
2.	Лицеи, гимназии	4	0	50,0	25,0	25,0
	СВУ МО СО	9	0	44,4	44,4	11,2

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	8	0	50,0	37,5	12,5
2.	мужской	1	0	0	100	0

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Похвистнево	5	0	2/40,0	2/40,0	1/20,0
2.	м.р. Иса克林ский	0	0	0	0	0
3.	м.р. Камышлинский	0	0	0	0	0
4.	м.р. Клявлинский	2	0	2/100	0	0
5.	м.р. Похвистневский	2	0	0	2/100	
	<b>СВУ МО СО</b>	9	0	4/44,4	4/44,4	1/11,2

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

**Выбирается<sup>1</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:**

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

<sup>1</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ гимназия им. С.В. Байменова города Похвистнево	4	25,0	25,0	50,0	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>2</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Таких нет					

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей произошли следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 года по английскому языку относительно результатов ЕГЭ 2023 года:

Средний тестовый балл **снизился** по сравнению с аналогичным показателем 2023 года и составил – 64,7 баллов (в 2023 -81 баллов, в 2022 – 77,8 б.).

<sup>2</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, **осталась без изменения** и составила – 0 % (в 2023 - 0 %, в 2022 – 15,4 %).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, **повысилась** и составила-44,4 % (в 2023 - 33,3 %, в 2022 году – 38,5 %).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, **снизилась** и составила – 11,2 % (в 2023 - 66,7 %, в 2022 году – 46,2 %).

Количество участников, получивших 100 баллов, **не изменилось** и составило 0 человек (в 2023 – 0, в 2022 году – 0).

**Достижение минимального уровня подготовки на ЕГЭ-2024  
Английский язык**

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты (преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
<b>г.о. Похвистнево</b>							
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	1	0	0	0	0	0	0
<b>м.р. Клявлинский</b>							
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	1	0	0	0	0	0	0
<b>м.р. Похвистневский</b>							
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	1	0	0	0	0	0	0
<b>ИТОГО по СВУ</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Вывод:** в 6 (100%) образовательных организациях округа из 6 школ, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, доля участников, получивших низкие результаты составляет 0%.

## Достижение высокого уровня подготовки на ЕГЭ-2024

### Английский язык

ОО / АТЕ	Количество участников	Число 100-балльных результатов	Количество участников, получивших высокие результаты на ЕГЭ	Количество участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла	Доля участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла, в %
<b>г.о. Похвистнево</b>					
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	4	0	1	1	25
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	1	0	0	0	0
<b>м.р. Клявлинский</b>					
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	1	0	0	0	0
<b>м.р. Похвистневский</b>					
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	1	0	0	0	0
<b>ИТОГО по СВУ</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>11,1</b>

**Доля участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла, в %**



**Вывод:** в 1 (16,7%) образовательной организации округа (ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево ) из 6 школ, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, имеется участник, преодолевший границу высоких результатов с запасом 1-2 балла в 2024 году. Данные представлены в диаграмме.

**Первичный балл по учебному предмету «Английский язык», являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**

ОО /АТЕ	Показатель по ОО	Показатель по СВУ	Показатель по Самарской области	Вывод ↓ ↑
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	86	66,8	72	в 5 (83,3%) образовательных организациях округа из 6 школ, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, показатель ниже областных значений, в 1 (16,7%) образовательных организациях округа – выше областных значений.
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	69			
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	60			
ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	54			
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	63			
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	69			

**Первичный балл по учебному предмету «Английский язык»,  
являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**



**Вывод:** в 5 (83,3%) образовательных организациях округа из 6 школ, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, показатель ниже областных значений, в 1 (16,7%) образовательных организациях округа – выше областных значений.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ 2024 г. по английскому языку, как и в предыдущие годы, включает в себя письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке и умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

В устной части экзамена проверяется умение читать вслух, умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать вопросы), и в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией (отвечать на вопросы интервьюера), умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Отсутствуют изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Всего заданий – 42, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 11; заданий с развёрнутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 17; П – 2; В – 23. Максимальный первичный балл за работу – 86.

Время выполнения заданий письменной части экзаменационной работы – 3 часа 10 минут (190 минут).

Время выполнения заданий устной части экзаменационной работы – 17 минут.

Общее время выполнения экзаменационной работы – 207 минут.

Задания письменной части (40) и устной части (4) полностью соответствуют принципиальной линии ФГОС СОО на междисциплинарность, метапредметность, на повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	89	-	75	100	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	70,3	-	41,7	91,7	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	22,2	-	25	25	0
4	Полное понимание прослушанного текста	В	77,8	-	75	75	100
5	Полное понимание прослушанного текста	В	44,4	-	25	50	100
6	Полное понимание прослушанного текста	В	66,7	-	50	75	100
7	Полное понимание прослушанного текста	В	44,4	-	25	75	0
8	Полное понимание прослушанного текста	В	22,2	-	25	0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Полное понимание прослушанного текста	В	77,8	-	100	50	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	7,4	-	0	0	66,7
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	22,2	-	25	0	100
12	Полное понимание информации в тексте	В	77,8	-	75	75	100
13	Полное понимание информации в тексте	В	55,5	-	50	50	100
14	Полное понимание информации в тексте	В	44,4	-	50	25	100
15	Полное понимание информации в тексте	В	33,3	-	25	25	100
16	Полное понимание информации в тексте	В	66,7	-	50	75	100
17	Полное понимание информации в тексте	В	89	-	75	100	100
18	Полное понимание информации в тексте	В	44,4	-	25	50	100
19	Грамматические навыки	Б	66,7	-	50	100	0
20	Грамматические навыки	Б	77,8	-	75	75	100
21	Грамматические навыки	Б	77,8	-	50	100	100
22	Грамматические навыки	Б	100	-	100	100	100
23	Грамматические навыки	Б	55,5	-	25	75	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Грамматические навыки	Б	66,7	-	75	50	100
25	Грамматические навыки	Б	55,5	-	75	25	100
26	Лексико-грамматические навыки	Б	66,7	-	50	75	100
27	Лексико-грамматические навыки	Б	89	-	75	100	100
28	Лексико-грамматические навыки	Б	89	-	75	100	100
29	Лексико-грамматические навыки	Б	77,8	-	50	100	100
30	Лексико-грамматические навыки	Б	66,7	-	25	100	100
31	Лексико-грамматические навыки	Б	66,7	-	25	100	100
32	Лексико-грамматические навыки	В	33,3	-	25	50	0
33	Лексико-грамматические навыки	В	55,5	-	25	75	100
34	Лексико-грамматические навыки	В	89	-	75	100	100
35	Лексико-грамматические навыки	В	55,5	-	50	50	100
36	Лексико-грамматические навыки	В	89	-	75	100	100
37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	100	-	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 К2	Электронное письмо личного характера	Б	100	-	100	100	100
37 К3	Электронное письмо личного характера	Б	89	-	75	100	100
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	92,6	-	91,7	91,7	100
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	92,6	-	91,7	91,7	100
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	92,6	-	91,7	91,7	100
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	59,2	-	41,7	75	66,7
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	94,4	-	100	87,5	100
39	Чтение текста вслух	Б	66,7	-	50	75	100
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	91,7	-	87,5	93,7	100
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	44,4	-	30	50	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	80,5	-	75	81,2	100
42К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	85,1	-	75	91,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном управлении				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	48,1	-	8,3	75	100

Из таблицы 2-13 видно, что самый низкий результат выполнения задания базового уровня экзаменуемые продемонстрировали при выполнении заданий 10 и 11 раздела «Чтение» (средний процент 7,4 и 22,2 соответственно). Самый низкий результат выполнения заданий высокого уровня участники ЕГЭ 2024, независимо от группы, в которую они вошли, показали при выполнении заданий 3,7,8 раздела «Аудирование» (средний процент 22,2/44,4/22,2 соответственно), заданий 14,15,18 раздела «Чтение» (средний процент 44,4/33,3/44,4 соответственно), задания 32 раздела «Грамматика и лексика» (средний процент выполнения 33,3) и задания 41 раздела «Говорение» (средний процент выполнения 44,4).

Выпускник, набравший от 81 до 100, продемонстрировал высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции по всем видам деятельности, кроме заданий 3,7 высокого уровня (раздел «Аудирование»), задания 19 базового уровня и задания 32 высокого уровня (раздел «Грамматика и лексика»).

**Задания, вызвавшие затруднения на ЕГЭ-2024  
(средний % выполнения в разрезе ОО)**

ОО/АТЕ	Общее количество участников	Средний процент выполнения										
		Задание №3	Задание №5	Задание №7	Задание №8	Задание №10	Задание №11	Задание №14	Задание №15	Задание №18	Задание №32	Задание №41
<b>г.о. Похвистнево</b>												
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	4	0	-	-	-	25	25	25	25	25	-	-
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	1	0	0	-	0	0	0	-	0	-	-	-
<b>м.р. Клявлинский</b>												
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	1	0	0	0	0	0	-	-	-	-	0	40
ГБОУ СОШ с. Черный Ключ	1	-	0	0	0	0	0	-	0	0	0	20
<b>м.р. Похвистневский</b>												
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	1	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	20
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	1	-	0	-	0	0	0	0	-	-	0	40

Наибольшие затруднения при выполнении ЕГЭ по английскому языку у экзаменуемых вызвали задания № 3,5,7,8 ( раздел «Аудирование»), задания № 10,11,14,15,18 ( раздел «Чтение»), задание № 32 (раздел «Грамматика и лексика») и задание №41 («Устная часть»).

Анализ выполнения участниками ЕГЭ отдельных заданий, представляется целесообразным начать с рассмотрения заданий по говорению и письму как наиболее сложных разделов экзамена, а затем рассмотреть задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Из четырех заданий раздела «Говорение» лучше всего выпускники 2024 года справились с заданием 40, проверяющим умения базового уровня (Условный диалог-расспрос), а также заданием высокого уровня 42 (Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения).

Средний процент выполнения задания 41 «Условный диалог-интервью», проверяющим умения высокого уровня, составляет 44,4%. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 80 до 99 баллов, справилась с данным заданием значительно лучше, чем экзаменуемые группы, набравшие от минимального до 60 т.б. и набравшие от 61 до 80 баллов (таблица 2-13). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 37 «Письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, одинаково успешно. Так, все группы экзаменуемых, справилась с решением коммуникативной задачи в личном письме (критерий 1) и организацией текста (критерий 2) на 100%. В критерии 3 «Языковое оформление» средний процент выполнения ниже на 25% от максимального только у группы экзаменуемых, набравших от минимального до 60 т.б. (таблица 2-13).

С заданием 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы», являющимся заданием высокого уровня, все группы экзаменуемых справилась достаточно хорошо. Диапазон среднего процента выполнения задания, кроме 38К4 составил от 92,6% до 94,4%. Средний процент выполнения критерия 4 («Грамматика») задания 38 составил 59,2%.

Задания базового уровня № 10 и № 11 раздела «Чтение» вызвали большие затруднения у групп обучающихся, получивших от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 баллов (таблица 2-13). Диапазон выполнения данных заданий составляет от 0 до 25%. Задания повышенного и высокого уровня раздела «Чтение» ( задания 12-18) также оказались сложными для выполнения для всех экзаменуемых вышеуказанных групп. Обучающийся, получивший от 81 до 100 т.б. набрал максимальные баллы по всем заданиям раздела «Чтение» за исключением задания 10, где процент выполнения составил 66,7.

Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с полным пониманием информации, обучая, прежде всего, стратегиям, необходимым для успеха в этом виде чтения. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (также как и на аудирование с полным пониманием информации). В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, например в УМК «Английский в фокусе» издательства «Просвещение» или в УМК «Forward» корпорации «Российский учебник» в каждом параграфе предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Помимо вышеперечисленных УМК учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2024 года неоднороден. Наибольшие затруднения у большинства экзаменуемых вывали задания высокого уровня 3,7,8 данного раздела. Средний процент выполнения данных заданий составил 22,2/44,4/22,2 соответственно.

Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданием 1 базового уровня на понимание основного содержания текста и на понимание запрашиваемой информации (таблица 2–13). Средний процент выполнения данного задания составил 89%.

Высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по всем заданиям как базового, так и высокого уровней среди всех групп экзаменуемых. Диапазон среднего балла выполнения заданий данного раздела составляет 55,5 – 100% за исключением задания 32, где средний процент выполнения составил 33,3%. Таким образом, выпускники 2024 года продемонстрировали хорошо сформированные умения в употреблении грамматики и лексики.

Самыми сложным для выполнения в 2024 году были некоторые задания всех уровней сложности раздела «Аудирование», задания раздела «Чтение» как базового, так и высокого уровня сложности. Трудности при выполнении вышеупомянутых заданий говорят о том, что не все выпускники владеют навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, умениями самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, т.е. не владеют стратегиями чтения.

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями разделов «Грамматика и лексика», «Письменная речь» и «Говорение». Определенные трудности при выполнении ряда заданий как базового, так и высокого уровней сложности раздела «Грамматика и лексика» свидетельствуют о том, что часть выпускников не умеют устанавливать существенный признак языковых единиц и языковых явлений изучаемого иностранного языка, не владеют стратегиями употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров.

Тем не менее, стоит отметить, что с заданиями 37,38 письменной части и большинством заданий устной части экзаменуемые справились успешно.

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2024 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания как базового, так и высокого уровня сложности.

В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста.

В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела значительно выше, чем процент успешности выполнения заданий по чтению.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало задание 41 (Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)). Средний процент выполнения данного задания составил 44,4 %. Задание 42 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного

мнения по теме проекта)» по всем критериям выполнено практически всеми экзаменуемыми на высоком уровне. Средний процент выполнения задания 40 «Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)» составил 91,7%.

Достаточно высокими являются результаты по письму. Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» грамотное оформление письменного высказывания. По всем остальным критериям обоих заданий данного раздела экзаменуемые продемонстрировали высокий уровень владения навыками продуктивной письменной речи.

Несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2024 года можно заключить, что выпускники образовательных организаций округа имеют хороший уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Таким образом, уровень владения английским языком выпускников округа соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и уровням A2+, B1 и B2 по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные навыки устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

## **Раздел 4.РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА**

### **4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у учащихся. Это задания на проверку следующих умений:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- полное понимание прослушанного текста;
- умение полно и точно понимать информацию прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера;
- употребление в речи изученных морфологических форм (видовременные формы глагола) в коммуникативно-значимом контексте, а также лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации

Для решения выявленных затруднений, работа учителя в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка.

Учителям необходимо:

- уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- практиковать упражнения, направляющие внимание на осмысление содержания воспринимаемой речи и на преодоление трудностей, связанных с восприятием (специальные и неспециальные упражнения);

- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

-учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа;

- развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту;

- проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках;

- давать задания, требующие различную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов. При этом акцент следует делать на учебно-практические и исследовательские задачи, так как именно они способствуют развитию аналитических способностей, без которых невозможно овладеть различными стратегиями чтения;

- анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления

- расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком;

- развивать метапредметные умения и навыки: понять и принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией, определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач;

- делать акцент на учебно-исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве.

**Использовать в работе «Инструктивно-методическое письмо ГАУ ДПО СО ИРО «О преподавании иностранных языков в 2024-2025 учебном году» <https://iro63.ru/upload/medialibrary/033/8wp2uudq3hhl55jvjuf167iox089i6nu.pdf>**

В ходе совершенствования организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных ошибок и затруднений рекомендуем:

**ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:**

- - обсудить на заседании окружного УМО результаты ЕГЭ по английскому языку и затруднений, возникших при выполнении заданий;
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, для учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

-

**Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:**

- провести анализ результатов ЕГЭ;
- обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по предмету с учетом результатов ГИА-2024 г.;
- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества и тьюторства;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку, начиная с 10 класса;

-обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к английскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

-проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

-организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

#### **4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуем:

##### **Учителям английского языка:**

При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень

сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А2+, а более сильным – материалы уровней В1 или В2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета и др..

**ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:**

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;
- на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;
- организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;
- проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета,
- организовать посещение уроков учителей английского языка образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

**Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:**

- провести анализ результатов ЕГЭ;
- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;
- организовать повышение квалификации учителей по программам «Современный урок с применением технологии учебно-группового сотрудничества», «Применение методической системы обучения для обеспечения повышения образовательных результатов обучающихся», «Применение формирующего оценивания на современном уроке» «Механизмы регуляции учебной деятельности и поведения обучающихся»;
- использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе на профильные смены Центра «Вега»;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к иностранному языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном, муниципальном и региональном этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсах.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.**

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей английского языка:

- анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО;
- методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение», «Письменная речь» и «Говорение»;
- анализ текста как основной вид работы на занятиях по аналитическому чтению;
- особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах;
- основные принципы выбора УМК и пособий по английскому языку.

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Борцова Ирина Николаевна</i>	<i>ведущий специалист отдела организации образования СВУ МОиНСО</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ахмедова Диана Вадимовна</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», методист, руководитель окружного УМО учителей иностранного языка</i>

*Ответственный специалист в Северо-Восточном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Акимова Раиса Рамисовна</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», директор</i>