

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11	1,58	19	2,30	17	2,08
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10	90,91	18	94,74	16	94,12
Мужской	1	9,09	1	5,26	1	5,88

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету в Северо-Восточном округе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	7	63,6	13	68,4	13	76,47
2.	Обучающиеся лицеев	1	9,1	0	0	2	11,76
3.	Обучающиеся гимназий	3	27,3	5	26,3	2	11,76

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	5,3	0	0

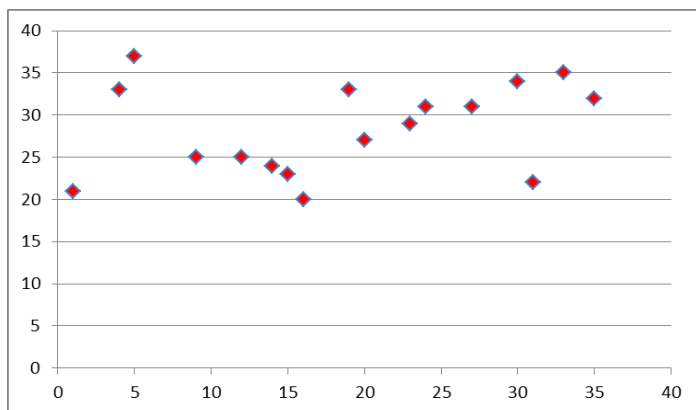
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Наблюдается незначительная отрицательная динамика количества участников ОГЭ по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0
«3»	1	9	2	10,6	4	23,53
«4»	5	45,5	4	21,1	7	41,18

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	5	45,5	13	68,4	6	35,29

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Северо-Восточного округа

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	229	4	0	0	1	25	1	25	2	50
2.	230	1	0	0	0	0	1	100	0	0
3.	233	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
4.	239	4	0	0	0	0	3	75	1	25
5.	253	5	0	0	1	20	1	20	3	60

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	23,08	53,84	23,08	76,92	100
2.	Обучающиеся лицеев	0	0	0	100	100	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	50	0	50	50	100

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Большое Микушкино	0	0	100

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

По результатам ОГЭ по литературе уровень обученности остался на уровне прошлого года – 100%. Показатель качества обучения демонстрирует отрицательную динамику: снижение на 13,03%.

с.Новое Усманово							
м.р. Клявлинский							
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	3	0	0	0	0	0	0
м.р. Похвистневский							
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	2	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по СВУ	17	0	0	0	0	0	0

Вывод: в 11 (100%) образовательных организациях округа из 11 школ, принимавших участие в ОГЭ по литературе, в 2024 году не зафиксированы низкие результаты.

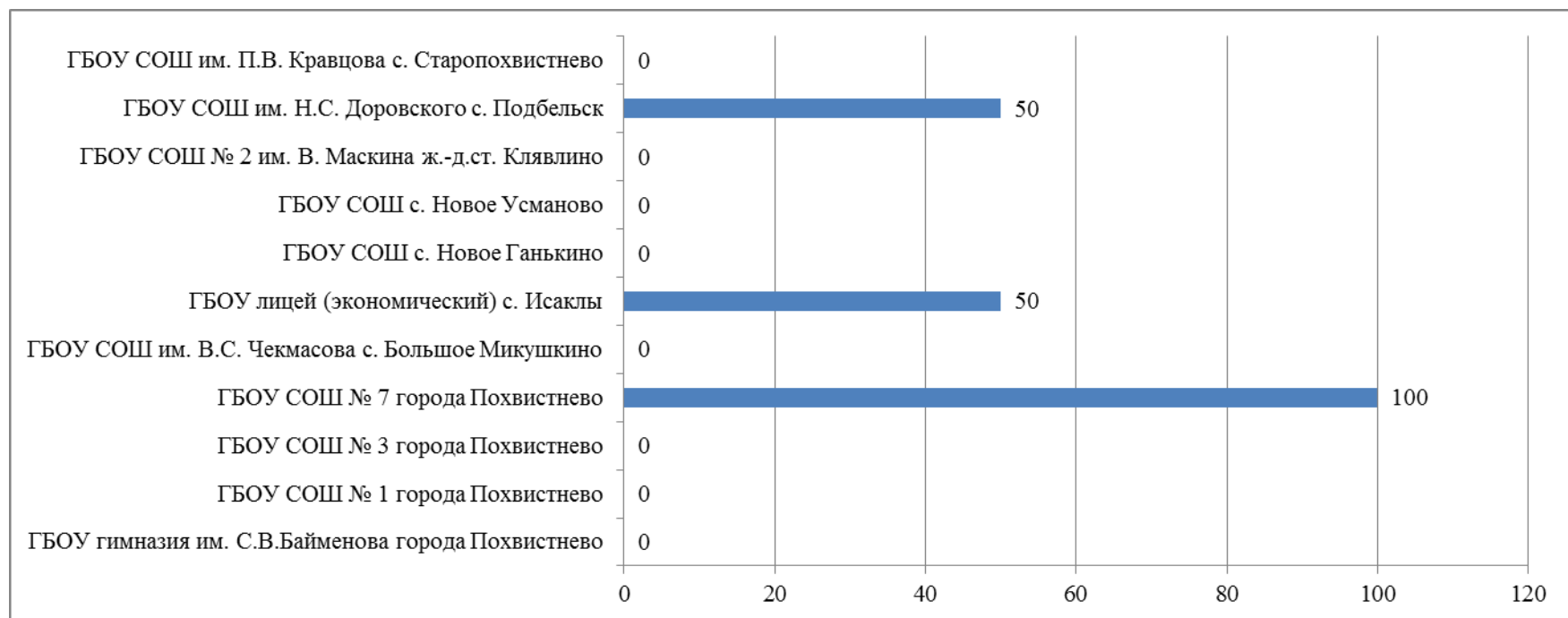
Достижение высокого уровня подготовки на ОГЭ-2024 Литература

Таблица 2-10

ОО	Количество участников	Количество участников, получивших высокий результат (оценку "5") с запасом 1-2 балла на ОГЭ	Доля участников, получивших высокий результат (оценку "5") с запасом 1-2 балла на ОГЭ, в %
г.о. Похвистнево			
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	2	0	0
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	1	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	1	0	0
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	1	1	100
м.р. Иса克林ский			
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	1	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	2	1	50
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	1	0	0

м.р. Камышлинский			
ГБОУ СОШ с.Новое Усманово	1	0	0
м.р. Клявлинский			
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	3	0	0
м.р. Похвистневский			
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	2	1	50
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	2	0	0
ИТОГО по СВУ	17	3	17,65

Доля участников ОГЭ по литературе, получивших высокие результаты с запасом 1-2 балла на ОГЭ в 2024 году, в %



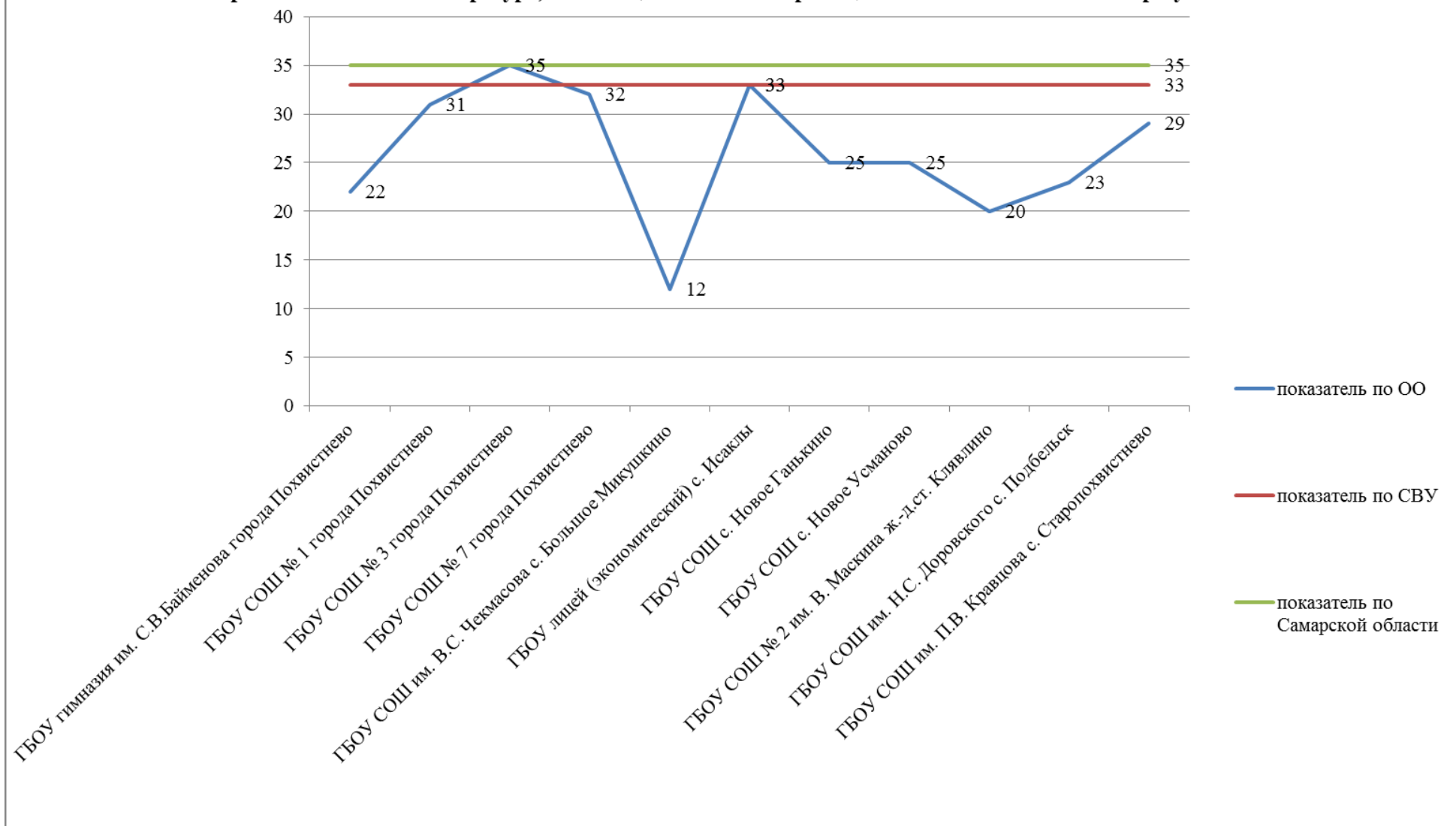
Вывод: в 3 (27,3%) образовательных организациях округа из 11 школ, принимавших участие в ОГЭ по литературе, зафиксированы высокие результаты с запасом в 1 – 2 балла в 2024 году. Данные представлены в диаграмме.

2.8.3. Первичный балл по литературе, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-11

ОО	Показатель по ОО	Показатель по Самарской области	Вывод ↓ ↑
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	22	35	- 13
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	31		↓ - 4
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	35		0
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	32		- 3
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	12		- 23
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	33		- 2
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	25		- 10
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	25		- 10
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	20		- 15
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	23		- 12
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	29		- 6
ИТОГО по СВУ	33		35

Первичный балл по литературе, являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов



Вывод: в 10 (90,9%) образовательных организациях округа из 11 школ, принимавших участие в ЕГЭ по литературе, показатель ниже областных значений, в 1 (9,1%) образовательных организациях округа – равен областному значению.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения в Северо-Восточном округе в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1./1.2.	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	88,24	50	100	78,57	100
			97,06	100	100	92,86	100
2.1./2.2.	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	66,67	66,67	55,56	66,67	72,22
			70,59	50	66,67	64,29	83,33

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения в Северо-Восточном округе в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3.1./3.2.	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	76,47	0	50	78,57	100
			79,41	0	50	85,71	100
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	88,24	50	83,33	85,71	100
			76,47	75	58,33	71,43	91,67
			85,29	100	83,33	71,43	100
5.1 – 5.5	Осмысление проблемати-	В	64,71	0	44,44	61,9	88,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения в Северо-Восточном округе в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ки и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа		58,82	0	33,33	61,9	77,78
			61,76	0	33,33	57,14	91,67
			72,55	0	44,44	76,19	94,44
			79,41	0	50	92,86	91,67
			70,59	0	66,67	57,14	100
			76,47	0	33,33	85,71	100
			88,24	0	66,67	100	100

В группе, получивших отметку «2», не справились с выполнением заданием 5 высокого уровня. Так же в группе, получивших «2» не справились с заданием 3 базового уровня. Отметим, что с заданием 3 базового уровня вызвало затруднения в группе выпускников, получивших «3», их результат 50%.

Выпускники, получившие на экзамене по литературе «2» неплохо справились с заданиями 1 и 2 базового уровня, с заданием 4 повышенного уровня. (задание 1 – по первому критерию 50%, по второму – 100%; задание 2 – по первому критерию 66,67%, по второму – 50%; задание 4 – по первому критерию 50%, второму – 75%, третьему – 100%)

В группе, получивших отметку «3», результат ниже или равный 50% наблюдается: при выполнении задания 3 базового уровня (К1 – 50%, К2 – 50%); при выполнении задания 5 высокого уровня по критериям К1 – К5, К7 (44,44%, 33,33%, 33,33%, 44,44%, 50%, 33,33% – соответственно).

В группах, получивших отметки «4» и «5», процент выполнения заданий ниже или равный 50% не наблюдается по всей выборке.

3.1.2. Освоение элементов содержания предмета литература (в соответствии со спецификацией ОГЭ-2024) в разрезе образовательных организаций Северо-Восточного образовательного округа

Таблица 2-13

Наименование ОО	1.1./1.2.		2.1./2.2.		3.1./3.2.		4			5.1.– 5.5.							
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	100	100	66,7	75	50	50	75	62,5	100	83,3	33,3	75	100	100	100	50	100
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	100	100	66,7	50	100	50	100	100	50	66,7	100	50	100	100	100	100	100
ГБОУ СОШ № 3	100	100	100	100	100	100	100	100	100	66,7	66,7	100	100	100	100	100	100

Наименование ОО	1.1./1.2.		2.1./2.2.		3.1./3.2.		4			5.1.– 5.5.								
города Похвистнево																		
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	100	100	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ГБОУ СОШ им. В.С.Чекмасова с. Большое Микушкино	50	100	33,3	50	0	0	50	75	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ГБОУ лицей (экономический) с.Исаклы	100	100	83,3	100	100	100	100	87,5	100	83,3	100	100	83,3	100	100	100	100	100
ГБОУ СОШ с.Новое Ганькино	100	100	33,3	50	50	50	50	50	100	66,7	66,7	50	66,7	100	100	100	100	100
ГБОУ СОШ с. НовоеУсманово	100	100	100	100	100	100	100	50	50	33,3	33,3	50	33,3	50	0	100	100	100
ГБОУ СОШ №2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино	83,3	100	66,7	66,7	66,7	83,3	83,3	66,7	66,7	44,4	44,4	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	66,7
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	75	75	50	75	100	100	100	75	100	55,5	66,7	50	100	75	100	100	100	100
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	75	100	55,5	75	75	100	100	87,5	75	66,7	50	75	83,3	100	50	100	100	100

Анализ результатов (Таблица 2-12) с указанием процентов выполнения по видам заданий показал высокий средний результат ОГЭ по литературе в Северо-Восточном образовательном округе – 76,53%, но на 8,49% ниже по сравнению с предыдущим годом. (В 2023 году средний результат ОГЭ по литературе – 85,02%). Здесь важно отметить, что средний процент выполнения заданий ОГЭ по литературе по-прежнему высокий.

Выделяя виды заданий с наименьшими процентами выполнения, следует указать на критерий 2 задания 5 – Привлечение текста произведения для аргументации – 58,82%. По сравнению с предыдущим годом он снизился почти на 30% (в 2023 году - 89,5%).

Из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения менее 50. Уровень их выполнения – 92,65%, 68,63% и 77,94% соответственно. Следовательно, средний уровень выполнения всех трех базовых заданий – 79,74%, что на 3,96% ниже показателя прошлого года (2023 г. - 83,7%). Самый высокий процент выполнения заданий базового уровня у первого задания. Первое задание направлено на проверку сформированности умения анализа содержания приведённого фрагмента или анализа элементов формы в зависимости от того, какой вариант задания выбирает выпускник. Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня у второго задания – 68,63%, что на 2,47% ниже показателя прошлого года (2023 – 71,1%).

Задание повышенного уровня №4 - нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с

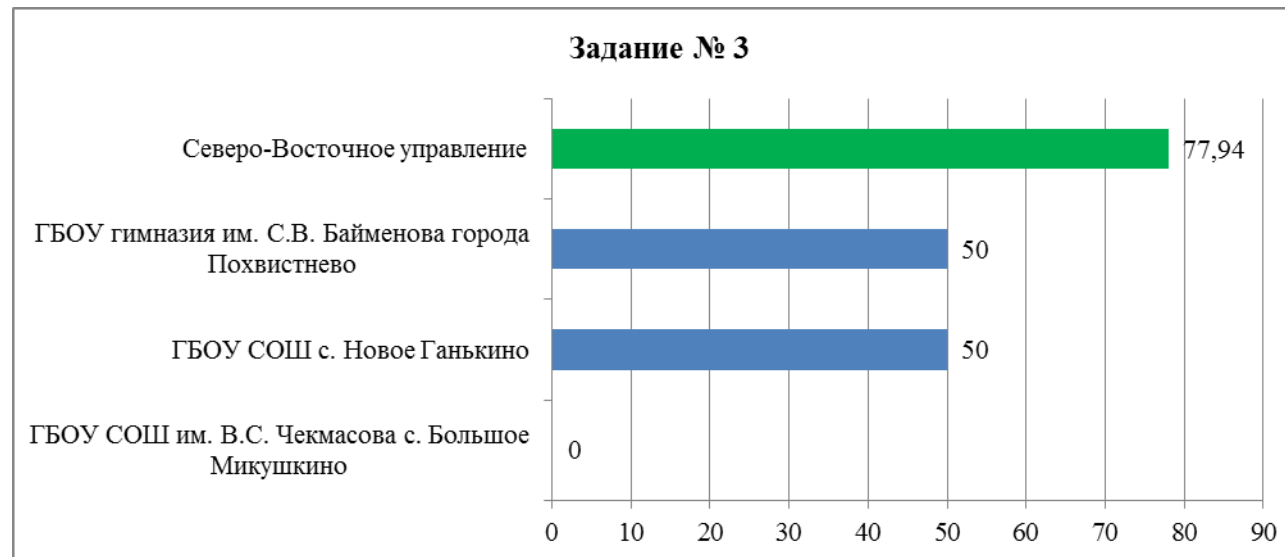
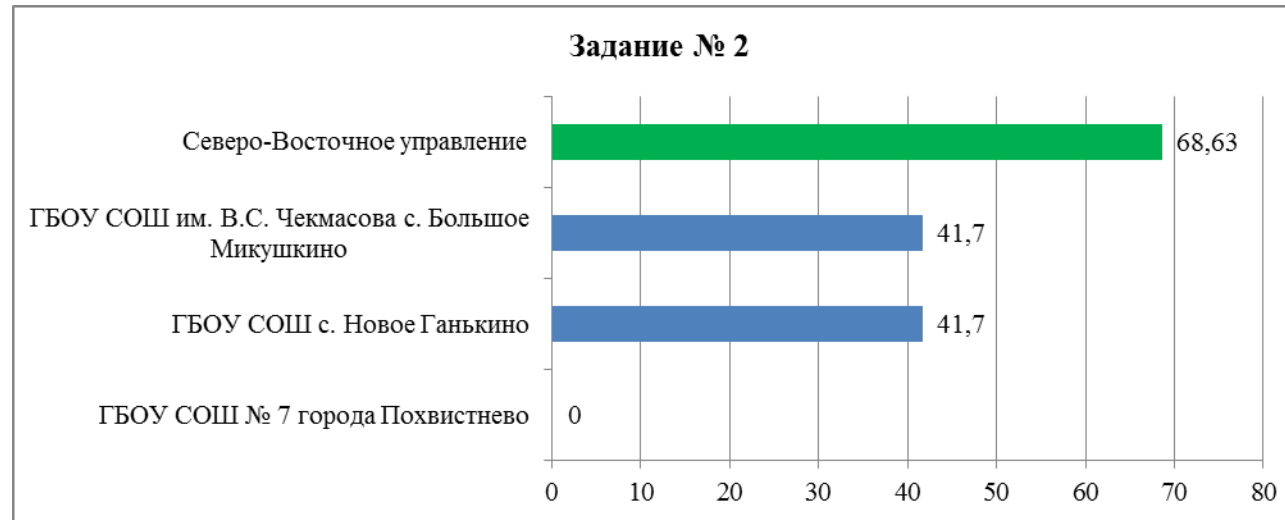
приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов, было выполнено также на достаточно высоком уровне – 83,33%, но на 1% ниже по сравнению с предыдущим годом (2023 г. – 84,03%). Результат показал, что девятиклассники, сдающие ОГЭ по литературе, хорошо понимают задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: 89,5% экзаменуемых верно определяют проблемно-тематическое сходство и различие.

В КИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности - № 5. Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Уровень выполнения данного задания также достаточно высокий по всем критериям: К1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 64,71%; К2. Привлечение текста произведения для аргументации – 58,82%; К3. Опора на теоретико-литературные понятия – 61,76%; К4. Композиционная цельность и логичность – 72,55%; К5. Соблюдение речевых норм -79,41%; К6. Соблюдение орфографических норм – 70,59%; К7. Соблюдение пунктуационных норм – 76,47% и К8. Соблюдение грамматических норм – 88,24%.

3.1.3. Задания с наиболее низкими результатами на ОГЭ-2024 по литературе (средний % выполнения в разрезе ОО)

Таблица 2-14

ОО	Общее количество участников	Средний процент выполнения	
		Задание № 2 (средний % по двум критериям)	Задание № 3 (средний % по двум критериям)
г.о. Похвистнево			
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	2		50
ГБОУ СОШ № 7 города Похвистнево	1	0	
м.р. Исаклинский			
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	1	41,7	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	1	41,7	50
ИТОГО по СВУ	17	68,63	77,94



В КИМе по литературе отсутствуют задания тестового характера. Все задания предполагают создание связного текста, который оценивается по конкретным критериям, представленным в Таблице 2-9. Средний процент выполнения всех критериев каждого из заданий базового уровня по литературе превышает 68%.

Задание 4 повышенного уровня предполагает развернутый ответ на вопрос, в основе которого лежит сопоставление двух стихотворений в заданном направлении. В этом задании наименьший процент выполнения – по критерию К2 «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», что может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений, связанных со смысловым чтением и логическими умениями: находить в художественном тексте требуемую информацию; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений; сравнивать и обобщать их; выделять общий признак или отличие двух текстов и объяснять их сходство или различия.

Более низкий уровень (по сравнению с другими) выполнения критерия К2 задания 5 (сочинение, высокий уровень) «привлечение текста произведения для аргументации» может быть связан с недостаточной сформированностью следующих метапредметных умений: умение классифицировать и обобщать факты и явления, устанавливать причинно-следственные связи, строить рассуждение от общих закономерностей развития литературного процесса к частным его проявлениям

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2024 году показал сформированность у школьников на достаточном уровне следующих умений:

- воспринимать и анализировать текст эпического произведения;
- выделять смысловые части текста;
- давать характеристику литературным героям;
- выявлять роль выразительных средств в эпическом (и лирическом) произведении;
- сопоставлять эпизоды, сравнивать героев;
- строить письменные высказывания на заданную тему без речевых ошибок.

Недостаточно сформировано:

- понимание образной природы словесного искусства;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- умение точно формулировать тему, идею, обосновывать проблематику произведения;
- умение характеризовать особенности сюжета, композиции;
- умение выявлять роль изобразительно-выразительных средств в лирическом произведении;
- умение выявлять авторскую позицию;

- умение выражать субъективное отношение к прочитанному;
- умение писать сочинения по изученным произведениям;
- соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Северо-Восточного образовательного округа

Наиболее значимыми причинами указанных в анализе ошибок и затруднений обучающихся можно считать:

- недостаточное знание художественных произведений, влияющее на выбор тем сочинений, сформулированных на основе литературного процесса XX века;
- неумелое аргументирование, связанное с отсутствием данного навыка;
- внимание к организации обобщающего повторения;
- подмена системной работы с литературоведческими понятиями на уроке эпизодической;
- узкий круг самостоятельного чтения художественных произведений;
- отсутствие навыка вдумчивого чтения;
- неразвитость умения воспринимать незнакомое лирическое произведение;
- отсутствие должного навыка редактирования собственного текста;
- уровень сформированности рефлексивных умений и умений работать со статьями учебников литературы.

Следует отметить, что в настоящее время интерес к чтению классической литературы остается невысоким, в связи с этим происходит сокращение числа обучающихся, выбирающих данный экзамен.

Очень важной задачей учителей-словесников Северо-Восточного округа Самарской области становится мотивация талантливых обучающихся к углубленному (не поверхностному) постижению смыслов классических текстов, изучение приемов анализа и интерпретации произведений, привлечение их к выбору экзамена и проверке своих компетенций на ОГЭ по литературе, а в дальнейшем и на ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования округа

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям:

Для совершенствования преподавания литературы необходимо:

- расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать небольшие тексты на уроке, которые можно успеть прочитать и поработать над ним, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.),

- уделять внимание чтению и обсуждению лирических произведений,
- сделать работу с теоретико-литературными понятиями систематической, регулярно обращаться к средствам художественной выразительности, в том числе на уроках русского языка,
- формировать навык аргументации через проблематизацию обсуждения произведения и его художественных особенностей,
- увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению и/или содержащих в числе прочих такую задачу, которые позволят не только актуализировать изученное, но и увидеть движение литературного процесса, обнаружить причинно-следственные связи, научиться находить общее и различное, систематизировать пройденный материал,
- в связи с изменениями в КИМ по литературе (система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2; критерий оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки)) обращать внимание на соблюдение норм письменной речи в работах по литературе, учитывать эту систему оценивания и измененные критерии, например, сделать частью анализа написанных сочинений выполнение работы над ошибками,
- по возможности чаще обращаться к различным видам искусства и формам представления художественного текста для знакомства с произведением и/или его частями (аудиокниги, спектакли (аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок), художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.

Рекомендуем также запланировать повышение квалификации по программам на базе ИРО:

- «Подготовка к текущей и итоговой аттестации (русский язык и литература)»,
- «Приемы обучения сочинению на уроках русского языка, развития речи и литературы в основной и старшей школе»,
- «Методические аспекты разработки заданий для формирования читательской грамотности обучающихся в школе»,
- «Актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной школе»,
- «Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка, литературы и иностранного языка»,
- «Функциональная грамотность как метапредметный результат на уровне основного общего образования: инструменты формирования и основные смыслы оценивания (читательская грамотность)»,
- «Обновление содержания и методик преподавания в соответствии с требованиями ФГОС (ООО, филологическое образование)».

Использовать в работе «Инструктивно-методическое письмо ГАУ ДПО СО ИРО «О преподавании литературы в 2024-2025 учебном году» <https://iro63.ru/upload/medialibrary/fab/06nbnmebtfrk92anhzere9xmcrspibog.pdf>

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Обсудить результаты ГИА 2024 года на заседаниях окружного УМО, обратив особое внимание на затруднения выпускников.
2. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями.

3. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники планируют принять участие в ОГЭ по литературе.

4. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

5. Организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

6. Обобщить и транслировать опыт успешных практик обучения анализу художественного произведения, обеспечивших высокое качество образования по предмету.

7. Организовать на заседаниях окружного УМО обмен опытом по темам: «Формирование метапредметных умений и навыков на уроках литературы: умение сопоставлять художественные тексты», «Анализ лирического произведения на уроках литературы», «Методический потенциал федеральных информационных систем».

Образовательным организациям:

1..Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по литературе, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

2. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

3. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).

4. Ввести в практику ежегодные мероприятия, направленные на стимулирование интереса к чтению (продолжить реализацию таких мероприятий, если они проводятся).

5. Использовать ресурсы сайтов ФГИС «Моя школа», «Единое содержание общего образования».

6. Продолжить практику участия обучающихся в различных конкурсах сочинений, творческих работ, в том числе регионального и общероссийского уровня.

7. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима.

8. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего одаренных детей, неуспевающих учеников.

Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

- а) уровень предметных знаний,
- б) уровень сформированности метапредметных умений (прежде всего смысловое чтение и познавательные УУД),
- в) степень развития творческих способностей,
- г) степень владения языком и уровень развития речи.

Для учащихся с низким и средним уровнями предметных знаний и умений можно предлагать для ответов на вопросы конкретные фрагменты, а не весь текст произведения, более простые («прозрачные») фрагменты, более простые вопросы. В качестве дополнительных заданий для таких учеников можно предложить небольшие тексты невысокого уровня сложности, на материале которых легче осваивать анализ текста.

«Сильным» ученикам требуются задания, предполагающие не просто ответ на вопрос по тексту, а использование затекстовых знаний, понимание движения литературного процесса, привлечение для анализа большего круга чтения, более глубокое проникновение в смысл произведения.

При обучении анализу произведения рекомендуется использовать разные варианты помощи учителя в зависимости от уровня предметной подготовки:

для «слабых» учеников – дать конкретный шаблон, модель ответа (сочинения), перечень вспомогательных вопросов, в большей или меньшей степени наводящих на правильные рассуждения, на те эпизоды, изобразительно-выразительные средства, которые помогут аргументировать позицию, ответить на вопрос, раскрыть тему;

для «средних учеников» – дать краткий план, помогающий придерживаться логики рассуждений, удерживать учебную задачу (тему сочинения, суть вопроса, цель речи), памятку, в которой, например, перечислены требования, предъявляемые к работе (экзаменационной), или содержатся те моменты, которые нужно перепроверить после написания сочинения (так формируется в том числе навык самоконтроля и самопроверки), – проверить текст на наличие речевых ошибок (у конкретных учеников может быть свой набор этих ошибок), на корректность пунктуационного оформления и т.д.;

для «сильных» учеников – дать несколько ключевых слов, иллюстрации, аллюзии, образы, что помогает увидеть верное направление для размышления над текстом, обратить внимание на главные мысли или особенности текста, но при этом отсутствует прямая помощь, остается место для собственных мыслей и идей, свобода логики рассуждения, формы изложения.

Намеренный отказ от всякой помощи может быть использован в диагностических целях для всех учеников, при нестандартных задачах, при работе с одаренными детьми, это дает возможность школьникам проявить свои способности, показать себя, написать необычный, неожиданный текст, найти в произведении какие-то особенности, смыслы, детали, которые не лежат на поверхности.

- б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: умение находить сходства и различия сначала в сюжетах, а затем в авторских трактовках явлений, понимании проблемы; умение находить сходства и различия в текстах сначала в заданном, а потом в незаданном направлении; умение подбирать аналогии, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

в) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению и анализу художественного текста необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии, интерес к другим видам искусства.

С этой точки зрения для сочинения нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом решающих предметные задачи.

Например, при работе с лирическим произведением набор тем для сочинения может быть таким: 1) описание самостоятельно подобранной иллюстрации, музыкальной композиции к произведению (предполагает максимальное проявление творческих способностей), 2) описание настроения, которым проникнуто произведение (не требуется высокого уровня творческих способностей), 3) выбор из предложенных иллюстраций, подходящую к данному произведению (предполагает не столько проявление творческих способностей, сколько аналитических способностей, умения создавать текст-рассуждение).

г) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом требуется больший объем словарных комментариев, выразительное чтение вслух, слушание художественного чтения.

Ребятам с высоким уровнем развития речи можно предлагать задания, предполагающие создание текстов разных жанров, в разных стилях, миниатюры.

Еще одним способом дифференциации обучения является адресная работа с мотивацией и развитием интереса к чтению, расширением читательского кругозора. Этот прием предполагает составление нескольких списков произведений, которые могут быть актуальны, полезны, увлекательны для детей с разной подготовкой, характером, увлечениями, скоростью и качеством чтения. Вовремя порекомендованная подходящая книга может стать сильнейшим стимулом для появления интереса к чтению.

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;
- на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;
- организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;
- проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета, организовать посещение уроков учителей литературы образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

Общеобразовательным организациям:

- провести анализ результатов ОГЭ;

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;
- использовать в работе учителей ЭОР, технологии дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими способности к литературе с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке обучающихся к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсах и т.п. всех уровней организации мероприятий;
- осуществлять в течение учебного года регулярный внутришкольный мониторинг уровня усвоения учебного материала по литературе в 9 классах.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы по следующим вопросам:

1. О государственной итоговой аттестации по литературе в 9-х классах в 2024 году: анализ результатов, актуальные задачи на новый учебный год.
2. О разработке алгоритма подготовки обучающихся к выполнению «западающих» заданий на ОГЭ по литературе (из опыта работы)
3. О преподавании литературы в 2024 – 2025 учебном году с учетом результатов ОГЭ по русскому языку и современных требований ФГОС ООО.
4. Организация и содержание внеурочной деятельности по литературе на уровне основного общего образования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Дуняшина Нина Борисовна</i>	<i>Заместитель директора ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ»</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Краснов Андрей Анатольевич</i>	<i>Методист ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», руководитель окружного УМО учителей русского языка и литературы</i>

Ответственный специалист в округе по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Раиса Рамисовна Акимова</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ, директор</i>