

ГЛАВА 2.

Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по ИСТОРИИ

Глава 2 (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
39	15,5	48	17,0	55	17,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	27	69,2	40	83,3	27	49,0
Мужской	12	30,8	8	16,7	28	50,9

1.3. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	39	15,5	48	17,0	55	17,2

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в Северо-Восточном округе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	9	23,1	5	10,4	8	14,5
2.	выпускники СОШ	30	76,9	43	89,6	47	85,4

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Северо-Восточного округа

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Похвистнево	24	20,9
2.	м.р. Исаклинский	10	23,2
3.	м.р. Камышлинский	5	16,1
4.	м.р. Клявлинский	5	11,9
5.	м.р. Похвистневский	11	12,5
	СВУ МО СО	55	17,2

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Всего участников ЕГЭ по истории 55 человек, что составило 17,2 % от общего количества обучающихся 11 классов. Это на 0,2 % больше, чем в 2024 году.

Выпускники, из числа участников ЕГЭ по истории, с ограниченными возможностями здоровья участие в экзамене не принимали.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

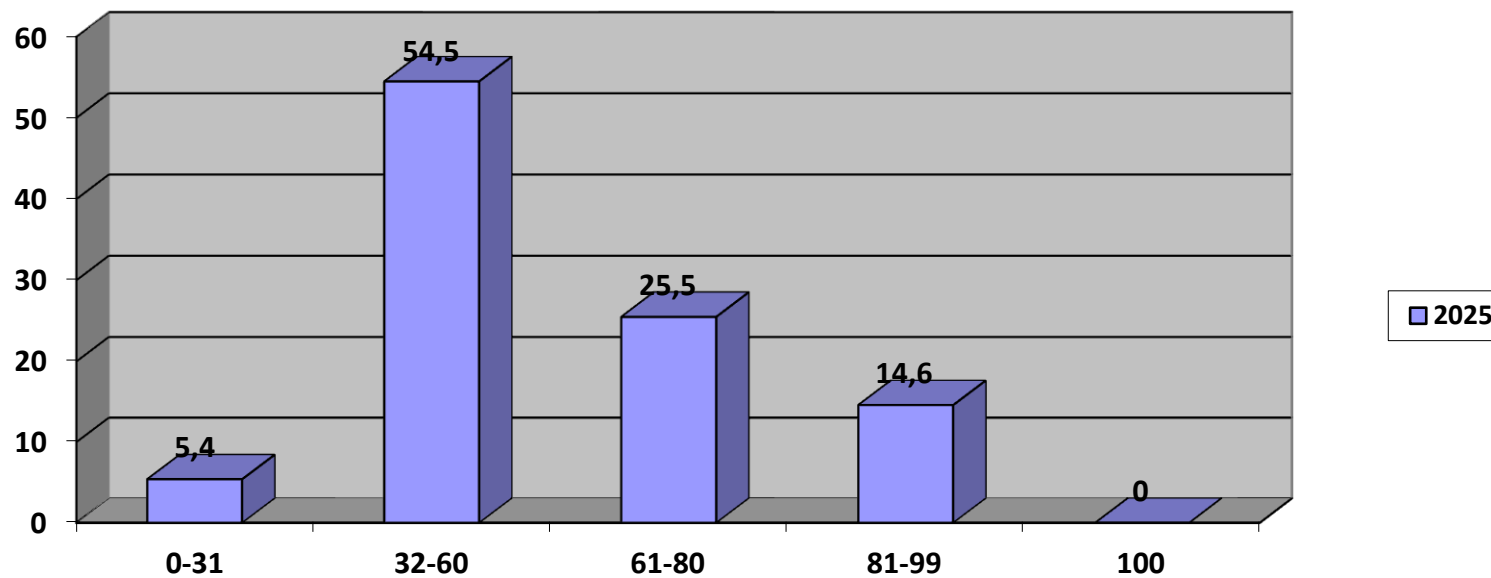
На основе приведенных в разделе данных отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету, а именно, на 7 человек больше, чем в 2024 году. Это связано с увеличением общего количества выпускников 11 классов с 283 в 2024 году до 319 в 2025 году.

За последние два года увеличилось количество выпускников гимназии и лицея, с 5 до 8 участников. В процентном отношении наблюдается повышение показателя с 10,4 до 14,5 %. В средних школах наблюдается увеличение количества выпускников, с 43 до 47 человек. Наибольшее количество выпускников – участников ЕГЭ по истории в школах города Похвистнево – 24 (в 2024 – 16 чел.), в школах Исаклинского района – 10 (в 2024 – 5 чел.) и в школах Похвистневского района – 11 (в 2024 - 14).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



0-31	32-60	61-80	81-99	100
5,4	54,5	25,5	14,6	0

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	4,9	4,2	5,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,7	50,0	54,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	23,1	31,3	25,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	23,1	10,4	14,6
5.	Средний тестовый балл	61,1	60,7	58,8

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,4	54,5	25,5	14,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	47	4,2	53,2	27,7	14,9
2.	Лицеи, гимназии	8	12,5	62,5	12,5	12,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	27	7,4	48,1	22,2	22,2
2.	мужской	28	3,6	60,7	25,0	10,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Похвистнево	24	8,3	50,0	25,0	16,7
2.	м.р. Исаклинский	10	0,0	80,0	10,0	10,0
3.	м.р. Камышлинский	5	0,0	60,0	40,0	0,0
4.	м.р. Клявлинский	5	20,0	40,0	40,0	0,0
5.	м.р. Похвистневский	11	0,0	45,4	27,3	27,3
	СВУ МО СО	55	5,4	54,5	25,5	14,6

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	7	42,9	42,9	14,2	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	11,1	66,7	22,2	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей произошли следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 года по истории относительно результатов ЕГЭ 2024 года.

Увеличилось количество участников ЕГЭ по истории с 48 в 2024 до 55 человек в 2025 году.

Средний тестовый балл снизился по сравнению с аналогичным показателем 2024 года и составил – 58,8 баллов (в 2024 – 60,7 баллов). Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек. Такого количества участников ЕГЭ от школ нет, но лучший результат показали участники ЕГЭ по истории из ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево.

3 выпускника не преодолели минимальный порог по предмету, что составило 5,4 %, в 2024 году – 4,2 %.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов увеличилась и составила – 54,5 % (в 2024 – 50,0 %).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, снизилась и составила – 27,7 % (в 2024 – 31,3 %).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась и составила – 14,6% (в 2024 – 10,4 %).

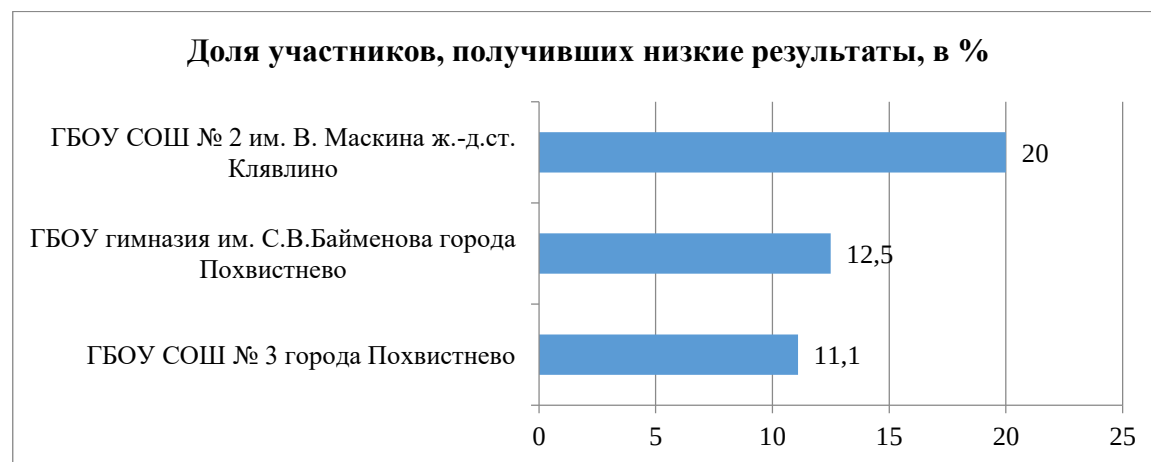
Количество участников, получивших 100 баллов по истории нет, в 2024 – 2 человека или 4,2 %.

Достижение минимального уровня подготовки на ЕГЭ-2025

История

ОО /АТЕ	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты	Доля участников, получивших низкие результаты, в %	Количество участников, получивших низкие результаты, преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
г.о. Похвистнево							
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	8	1	12,5	0	0	1	12,5
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	7	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	1	11,1	0	0	0	11,1
м.р. Исаклинский							
ГБОУ СОШ	1	0	0	0	0	0	0

им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино							
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	7	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	2	0	0	0	0	0	0
м.р. Камышлинский							
ГБОУ СОШ с. Камышла	4	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	1	0	0	0	0	0	0
м.р. Клявлинский							
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	5	1	20	0	0	0	20
м.р. Похвистневский							
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	4	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по СВУ	54	3	5,5	0	0	3	5,5

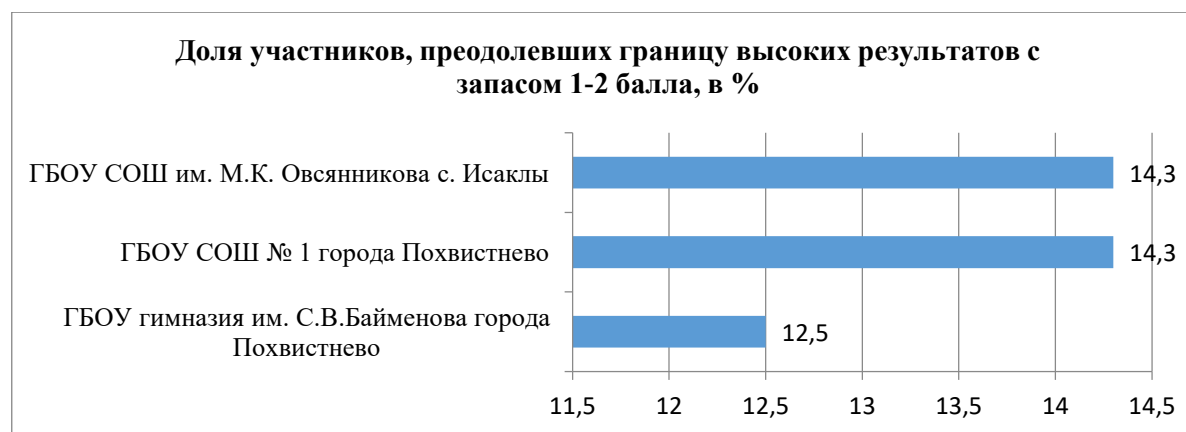


Вывод: в 3 (7,1%) образовательных организациях округа из 14 школ, принимавших участие в ЕГЭ по истории, зафиксированы низкие результаты в 2025 году. Данные представлены в диаграмме.

Достижение высокого уровня подготовки на ЕГЭ-2025
История

ОО / АТЕ	Количество участников	Число 100-балльных результатов	Количество участников, получивших высокие результаты на ЕГЭ	Количество участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла	Доля участников, преодолевших границу высоких результатов с запасом 1-2 балла, в %
г.о. Похвистнево					
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	8	0	1	0	12,5
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	7	0	2	1	14,3
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	0	0	0	0
м.р. Исаклинский					
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	7	0	0	1	14,3
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	2	0	0	0	0
м.р. Камышлинский					
ГБОУ СОШ с. Камышла	4	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	1	0	0	0	0
м.р. Клявлинский					
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	5	0	0	0	0
м.р. Похвистневский					
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	2	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	1	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедєрова	2	0	1	0	0

с. Рысайкино					
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	1	0	1	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	4	0	1	0	0
ИТОГО по СВУ	54	0	6	2	3,7



Вывод: в 3 (21,4%) образовательных организациях округа из 14 школ, принимавших участие в ЕГЭ по истории, имеются участники, преодолевшие границу высоких результатов с запасом 1-2 балла в 2025 году. Данные представлены в диаграмме.

**Первичный балл по истории,
являющийся нижней границей 25% наиболее высоких результатов**

ОО /АТЕ	Показатель по ОО	Показатель по СВУ	Вывод
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	62	70	↓
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	84		↑
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	68		↓
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	66		↓
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	51		↓
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	60		↓
ГБОУ СОШ с. Камышла	68		↓
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	45		↓
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	78		↑
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	62		↓
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	64		↓
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерова с. Рысайкино	87		↑
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	95		↑
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	84		↑
Показатель по СВУ	70		



Вывод: в 9 (64,3%) образовательных организациях округа из 13 школ, принимавших участие в ЕГЭ по истории, показатель ниже окружных значений, в 5 (35,7%) образовательных организациях округа – выше.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,3	16,7	55,2	100	100
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	40,7	0	34,5	50	62,5
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69,4	0	62,1	85,7	93,8
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	74,7	11,1	65,5	92,9	100
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53,7	0	41,4	64,3	100
6	Работа с письменным историческим источником	П	48,2	16,7	41,4	53,6	75
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29,6	0	10,3	39,3	93,8
8	Работа с изображениями. Знание фактов истории Великой Отечественной войны	Б	74,1	33,3	75,9	71,4	87,5
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	79,6	0	75,9	92,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,9	0	48,3	85,7	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	62,9	66,7	51,7	64,3	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38,9	16,7	32,8	39,3	68,8
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	46,3	0	34,5	53,6	93,8
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	100	100	100	100	100
15	Работа с изображениями	П	69,4	0	53,5	100	100
16	Работа с изображениями	П	25	0	29,3	14,3	37,5
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	67,3	0	59,8	83,3	91,7
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	43,2	0	27,6	64,3	79,2
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	36,1	0	22,4	53,6	68,8
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	25,3	0	8,1	30,9	87,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Северо-Восточном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	30,3	0	13,8	45,2	75

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	2	0	44,83	100	100
	1	33,33	20,69	0	0
	0	66,67	34,48	0	0
2	1	0	34,48	50	62,5
	0	100	65,52	0	37,5
3	2	0	51,72	78,57	87,5
	1	0	20,69	14,29	12,5
	0	100	27,59	7,14	0
4	3	0	41,38	85,72	100
	2	0	17,24	7,14	0
	1	33,33	37,93	7,14	0
	0	66,67	3,45	0	0
5	2	0	31,03	42,85	100
	1	0	20,69	42,85	0
	0	100	48,28	14,3	0
6	2	0	24,14	35,7	75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33,33	34,48	35,7	0
	0	66,67	41,38	28,6	25
	2	0	6,90	35,7	87,5
7	1	0	6,90	7,2	12,5
	0	100	86,21	57,1	0
	0	0	75,86	71,43	87,5
8	0	100	24,14	28,57	12,5
	1	0	75,86	92,85	100
9	0	100	24,14	7,15	0
	1	0	48,28	85,71	100
10	0	100	51,72	14,29	0
	1	0	51,72	64,29	100
11	0	100	48,28	35,71	0
	2	0	10,34	7,14	37,5
12	1	33,33	44,83	64,28	62,5
	0	66,67	44,83	28,58	0
	2	0	20,69	42,86	87,5
13	1	0	27,59	21,43	12,5
	0	100	51,72	35,71	0
	2	100	100	100	100
14	1	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
	2	0	51,72	100	100
15	1	0	3,45	0	0
	0	100	44,83	0	0
	2	0	10,34	7,14	0
16	1	0	37,93	14,28	75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	0	100	51,72	75,58	25
17	3	0	31,03	57,14	75
	2	0	34,48	35,71	25
	1	0	17,24	7,15	0
	0	100	17,24	0	0
18	3	0	10,34	28,6	37,5
	2	0	20,69	42,85	62,5
	1	0	10,34	21,42	0
	0	100	58,62	7,13	0
19	2	0	13,79	35,71	62,5
	1	0	17,24	35,71	12,5
	0	100	68,97	28,58	25
20	3	0	0	7,14	75
	2	0	0	21,43	12,5
	1	0	24,14	28,57	12,5
	0	100	75,86	42,86	0
21	3	0	6,90	0	50
	2	0	6,90	57,14	37,5
	1	0	6,90	21,43	0
	0	100	79,31	21,43	12,5

Статистические данные выполнения отдельных заданий свидетельствуют, что в 2025 году результаты несколько снизились в сравнении с 2024 годом. Рассмотрим выполнение заданий разными группами.

I группа. Высокобалльники (с результатами от 81 до 100 б.). Процент выполнения заданий в данной группе в 20 заданиях из 21 составляет от 37,5% до 100% . Сложным для этой группы оказалось задание 16 (работа с изображением), процент выполнения - 37,5. Это задание для всех групп оказалось самым сложным. Выполнение остальных заданий в данной группе составляет от 62,5 до 100% . Средний процент выполнения всех заданий – 86,4%.

II группа участников набравших результат от 61 до 80 баллов. Выполнение заданий в данной группе составляет от 14,3% до 100%. Сложности возникли с заданием базового уровня №2 (50%) - систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), №7, которое направлено на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) - 39,3%, №12 (39,3%) на работу с исторической картой (схемой), заданием повышенного уровня №13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (46,7%), заданием повышенного уровня №16 на работу с изображениями (14,3%) и заданиями высокого уровня сложности №20 (30,9%) на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) и №21 на аргументацию (45,2%). Выполнение остальных заданий в данной группе составляет от 53,6 до 100%. С большинством заданий выпускники справились на достаточно высоком уровне. Средний процент выполнения заданий в этой группе составил 65,9%.

III группа. Выпускники, набравшие от минимального порога до 60 баллов. Показали невысокий результат, задания были выполнены от 8,1 до 100%. Наиболее сложными заданиями (процент выполнения ниже 50) для данной группы оказались:

- задание 2 (базового уровня сложности) направлено на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий), Уровень выполнения данного задания выпускниками составил 34,5%.
- задание 5 (базового уровня сложности) направлено на знание исторических деятелей, предполагает установления соответствия. Уровень выполнения данного задания выпускниками составил 41,4%, что на 26,2% выше в сравнении с прошлым годом;
- задание 6 (повышенного уровня сложности) – 41,4% на работу с письменным историческим источником. Хотя уровень выполнения данного задания выпускниками с низкими результатами в сравнении с прошлым годом повысился на 4,4% (2024 г. – 37%);
- задание 7 (базового уровня сложности) проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Уровень выполнения данного задания выпускниками с низкими результатами по сравнению с прошлым годом резко снизился до 10,3% (2024 г. – 37%). Для успешного усвоения темы «Культура» необходимо больше применять видео ресурсы, зрительный ряд, а также рассмотреть возможности интеграции вопросы культуры в раздел «Духовная сфера» по обществознанию;
- задание 10 (базового уровня сложности) проверяет умение работать с исторической картой (схемой). Процент выполнения данного задания составил 48,3%, в сравнении с прошлым годом показатель улучшился на 9,2%. (2024 г -39,1%);
- задание 12 (базового уровня сложности) проверяет умение работать с исторической картой (схемой), процент выполнения задания составил 32,8%, в сравнении с прошлым годом (21,7%) повысился на 11,1%;
- задание 13 (повышенного уровня сложности), проверяет умения определять характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Типичная ошибка выпускников заключалась в неполном ответе на поставленные вопросы. Как и в прошлом году можно отметить низкий уровень сформированности навыков читательской грамотности у выпускников. Ответы детей несут не полный характер. Отвечая на первые два вопроса, игнорируют последующий, тем самым теряя баллы. Процент выполнения данного задания составил 34,5, что на 19,3% выше в сравнении с прошлым годом (2024 г. – 15,2%);
- задание 15-16 (повышенного уровня сложности). Задания 15-16 (работа с изображением) остаются одними из сложных для выпускников с низким уровнем подготовки. С заданием 15 справились 53,5% выпускников (2024 г. – 34,8%), с заданием 16 – 29,3% (2024 г. – 30,4%).

- задание 18 (высокого уровня сложности, на умение выстраивать причинно-следственные связи) процент выполнения в этом году составил 27,6% (2024 г. – 15,9%);

- задание 20 (высокого уровня сложности) процент выполнения в этом году составил 8,1% (2024 г. – 21,7%), данный показатель говорит об ухудшении показателя сформированности предметных и метапредметных результатов;

- задание 21 (высокого уровня сложности), лишь 13,8% (2024 г. – 2,9%) выпускников данной группы смогли справиться с заданием, это на 10,9% выше показателя прошлого года.

IV группа. Выпускники, не набравшие минимального количества баллов, показали процент выполнения заданий от 0 до 100% (14 задание, работа с источником). В большинстве заданий (14 из 21) процент выполнения – 0. Данный показатель свидетельствует о низком уровне подготовки к экзамену, об отсутствии навыков систематизации исторической информации. Не выполнены задания с исторической картой, с изображениями. Затруднения вызвали задания на знания исторических деятелей, на установление причинно-следственных связей.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с умениями работать с исторической информацией (анализировать и обобщать факты, составлять простой и развернутый план, тезисы, конспект, формулировать и обосновывать выводы и т. д.), используя различные исторические источники.

Освоение элементов содержания предмета история

(в соответствии со спецификацией ЕГЭ)

в разрезе образовательных организаций Северо-Восточного образовательного округа

Наименование ОУ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	62,5	37,5	56,3	79,2	43,8	31,3	25	87,5	87,5	50	75	43,8	25	100	75	12,5	56,7	16,8	18,8	20,8	25
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	100	14,3	92,9	100	78,6	35,7	71,3	85,7	100	85,7	85,7	50	85,7	100	100	21,4	80,1	66,7	78,6	42,9	57,1
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	50	11,1	77,8	48,2	16,7	55,6	27,8	66,7	66,7	44,4	66,7	27,8	16,7	100	44,4	16,7	51,9	37,1	16,7	7,4	18,5
ГБОУ СОШ им. В.С.Чекмасова с. Большое Микушкино	100	100	0	66,7	50	100	0	100	100	100	100	0	100	100	100	0	100	100	50	0	33,3
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	50	14,3	42,9	66,7	50	42,9	71,4	71,4	71,4	42,9	57,1	21,4	57,1	100	71,4	14,3	66,8	42,9	50	14,3	14,3
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	25	100	100	50	50	50	0	100	50	50	100	75	50	100	0	25	83,3	50	25	16,7	83,3
ГБОУ СОШ с. Камышла	100	100	100	100	50	50	50	50	75	75	0	0	37,5	100	75	12,5	66,7	16,7	25	16,7	8,3
ГБОУ СОШ с. Новое	0	0	50	100	0	50	0	100	100	100	100	50	50	100	0	50	0	0	0	33,3	0

Усманово																					
ГБОУ СОШ №2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино	70	60	50	60	70	40	0	60	80	60	20	70	100	50	40	70	46,7	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	75	0	25	83,3	100	25	0	50	50	50	100	25	75	100	100	75	83,3	33,3	25	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	100	100	100	33,3	100	0	0	100	100	100	100	50	0	100	100	0	66,7	100	0	33,3	66,7
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Ижедерева с. Рысайкино	100	50	75	100	100	100	50	100	100	100	50	75	25	100	50	50	33,3	83,3	0	50	50
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	100	100	100	100	66,7
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	100	75	87,5	83,3	50	75	50	50	75	75	50	25	87,5	100	75	37,5	83,3	58,3	50	33,3	16,7

Задания базового уровня, выполненные менее, чем на 50%: № 2 на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий) выполнили 40,7 % обучающихся, задание №7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 29,6%,. Данный тип заданий традиционно вызывают сложности у выпускников. Самый высокий процент выполнения заданий базового уровня - 14 задание (100%) на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения заданий базового уровня (10 заданий) составил 62%, что чуть больше уровня прошлого года (2024 - 61,34%).

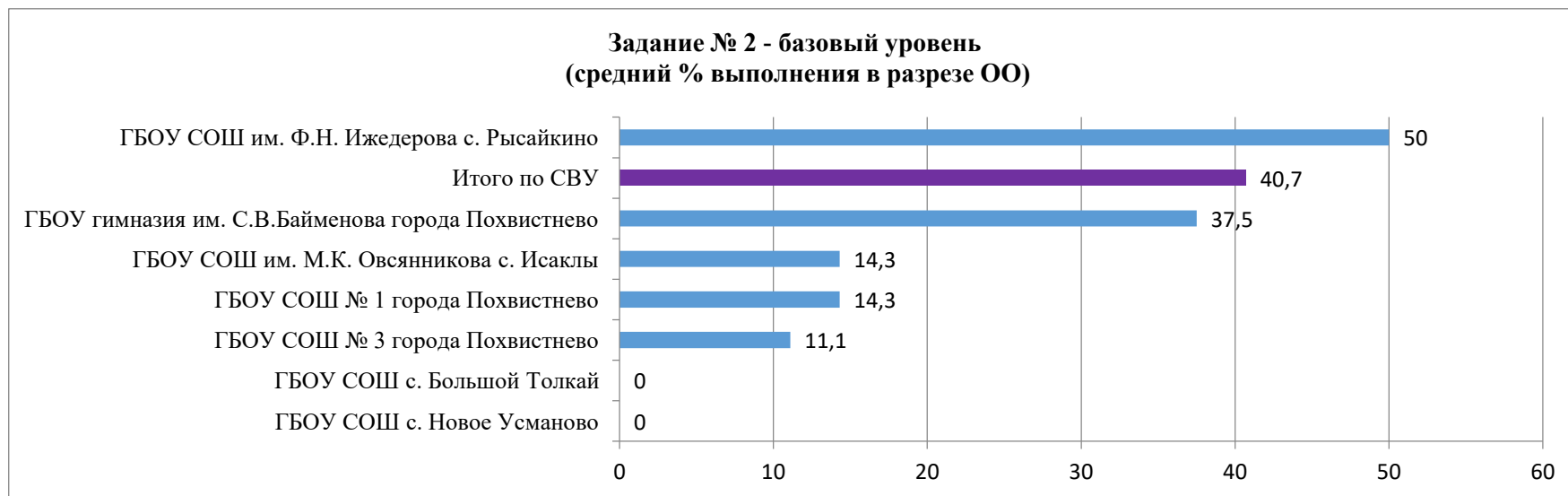
Задания повышенного уровня, выполненные менее, чем на 50%: задание № 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника - 46,3, что на 16,3% выше уровня прошлого года (в 2024 г. - 33,0%), задание № 16 на работу с изображениями – 25%, это ниже уровня прошлого года на 15,4% (в 2024 г. - 40,4%), задание № 19 на знание исторических понятий, умение их использовать – 36,1% Самый высокий процент выполнения среди заданий повышенного уровня - 4 задание (74,7%), что ниже прошлого года на 25,3% и 17 (67,3%). В среднем, задания повышенной сложности выполнены на 53,8 (8 заданий), это на 10,5% ниже уровня прошлого года. Это гораздо ниже, чем процент выполнения заданий базового уровня.

Процент выполнения заданий высокого уровня составляет 32,9%, это ниже уровня прошлого года почти на 5%. Самый низкий процент выполнения - это 20 задание – 25,3% на умение использовать принципы причинно - следственного, структурно - функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (для сравнения в 2024 г. - 46,1 %). В 21 задании – 30,3% (выше уровня 2024 г.- 26,2%) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, в 18 задании – 43,2% (чуть выше 2024 г. - 41,8 %). Статистические данные выполнения заданий, вызвавшие затруднения в разрезе ОО наглядно представлены в таблицах и диаграммах, приведенных ниже.

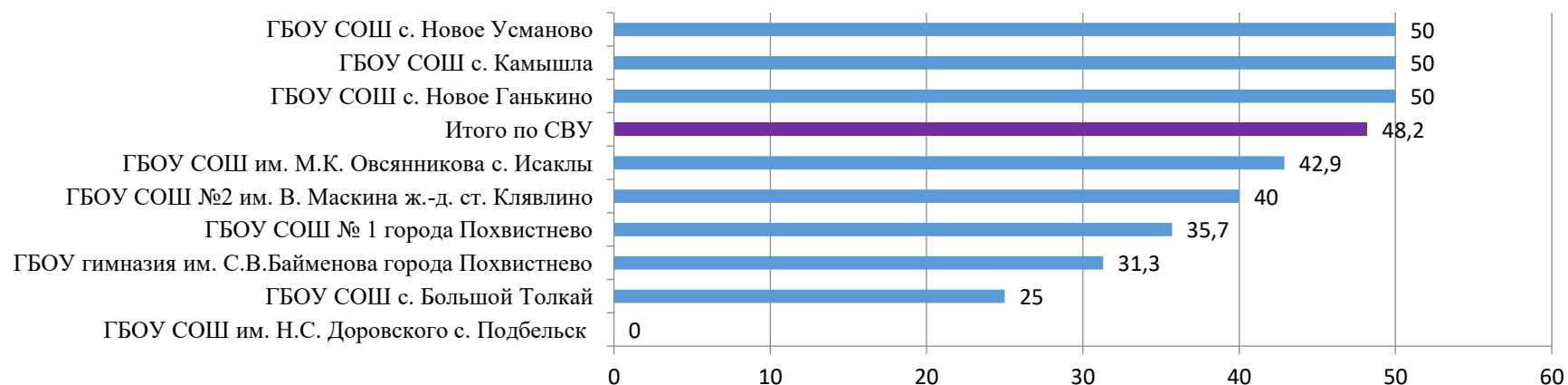
**Задания, вызвавшие затруднения на ЕГЭ-2024
(средний % выполнения 50% и ниже в разрезе ОО)**

ОО/АТЕ	Общее количество участников	Средний процент выполнения								
		Задание №2(б)	Задание №6(п)	Задание №7(б)	Задание №13(п)	Задание №16(п)	Задание №18(в)	Задание №19(п)	Задание №20(в)	Задание №21(в)
г.о. Похвистнево										
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	8	37,5	31,3	25	25	12,5	16,8	18,8	20,8	25
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	7	14,3	35,7			21,4			42,9	
ГБОУ СОШ № 3 города Похвистнево	9	11,1		27,8	16,7	16,7	37,1	16,7	7,4	18,5
м.р. Исаклинский										
ГБОУ СОШ им. В.С. Чекмасова с. Большое Микушкино	1			0		0		50	0	33,3
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	7	14,3	42,9	71,4	57,1	14,3	42,9	50	14,3	14,3
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	2		50	0	50	25	50	25	16,7	83,3
м.р. Камышлинский										
ГБОУ СОШ с. Камышла	4		50	50	37,5	12,5	16,7	25	16,7	8,3
ГБОУ СОШ с. Новое Усманово	1	0	50	0	50	50	0	0	33,3	0
м.р. Клявлинский										
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	5		40	0			0	0	0	0

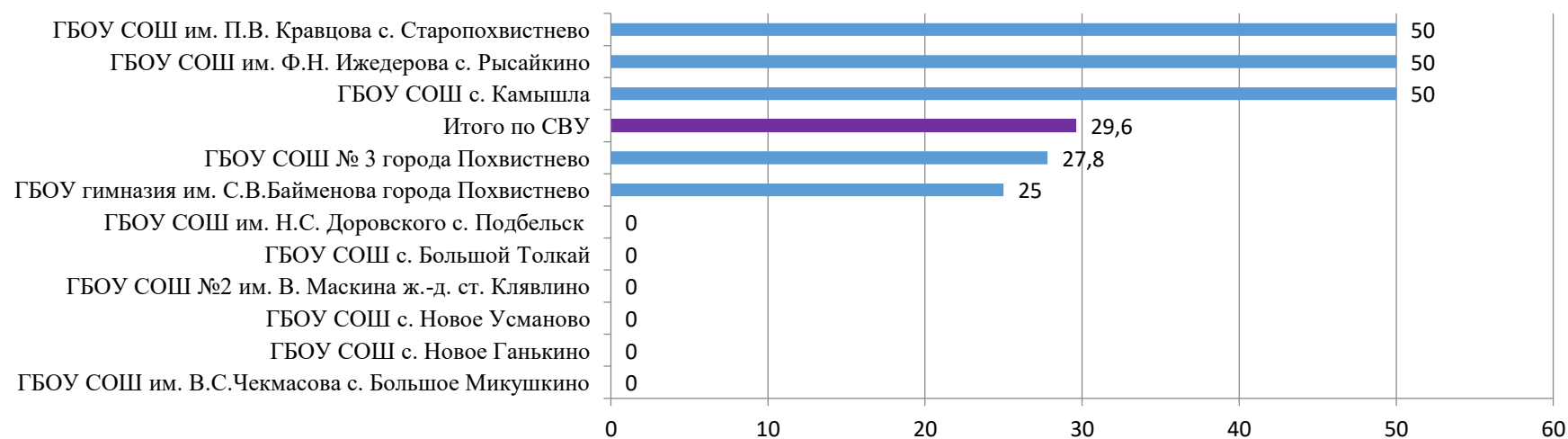
м.р. Похвистневский										
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	2	0	25	0			33,3	25	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	1		0	0	0	0		0	33,3	66,7
ГБОУ СОШ им. Ф.Н. Иждерова с. Рысайкино	2	50		50	25	50		0	50	50
ГБОУ СОШ им. А.М. Шулайкина с. Старый Аманак	1					50				
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	4			50		37,5	58,3	50	33,3	16,7
ИТОГО по СВУ	54	40,7	48,2	29,6	46,3	25	43,2	36,1	25,3	30,3



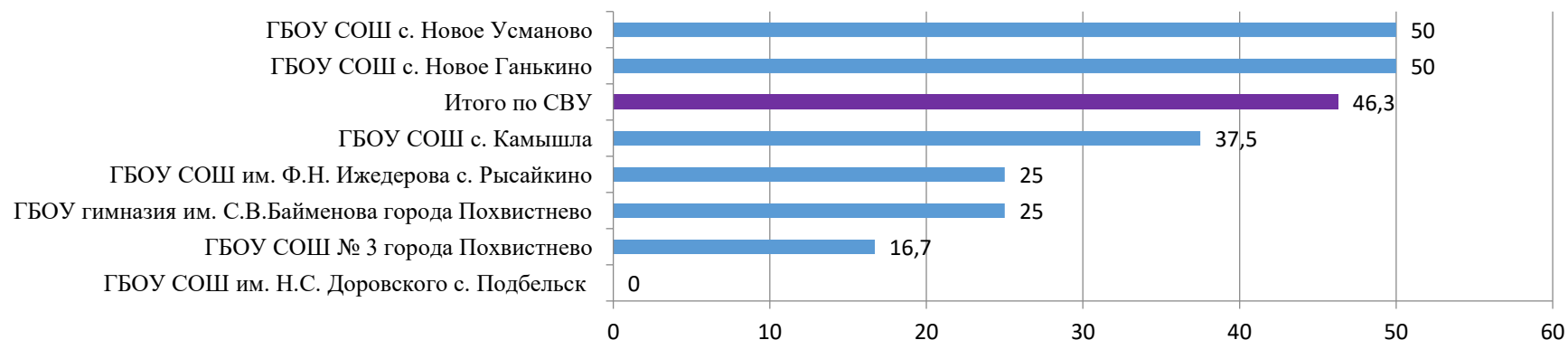
**Задание № 6 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



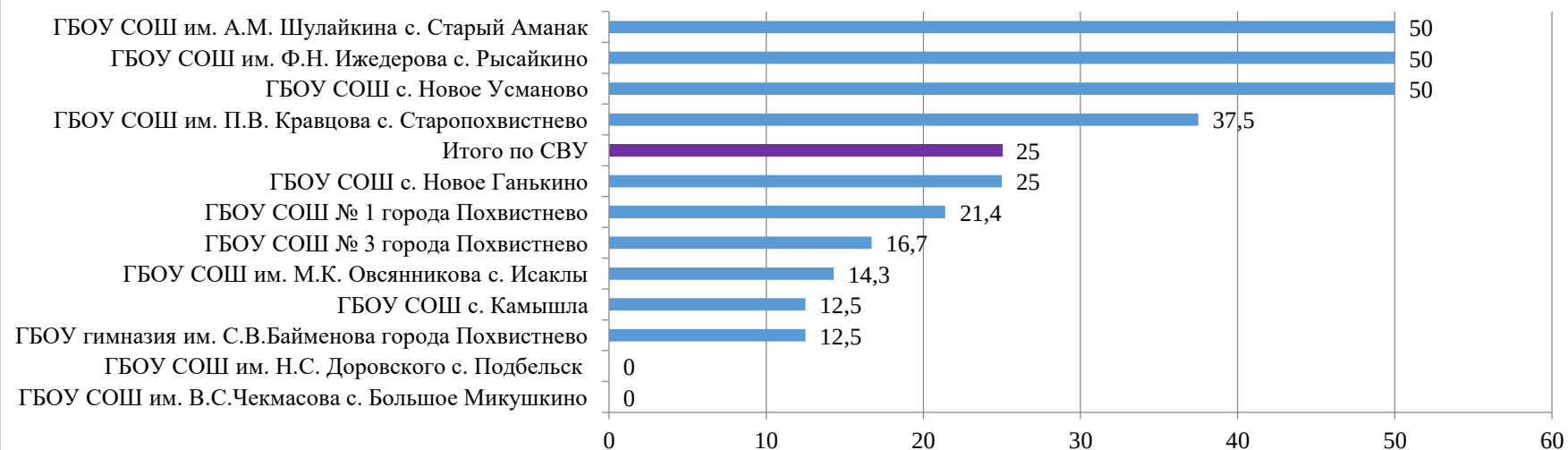
**Задание № 7 - базовый уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



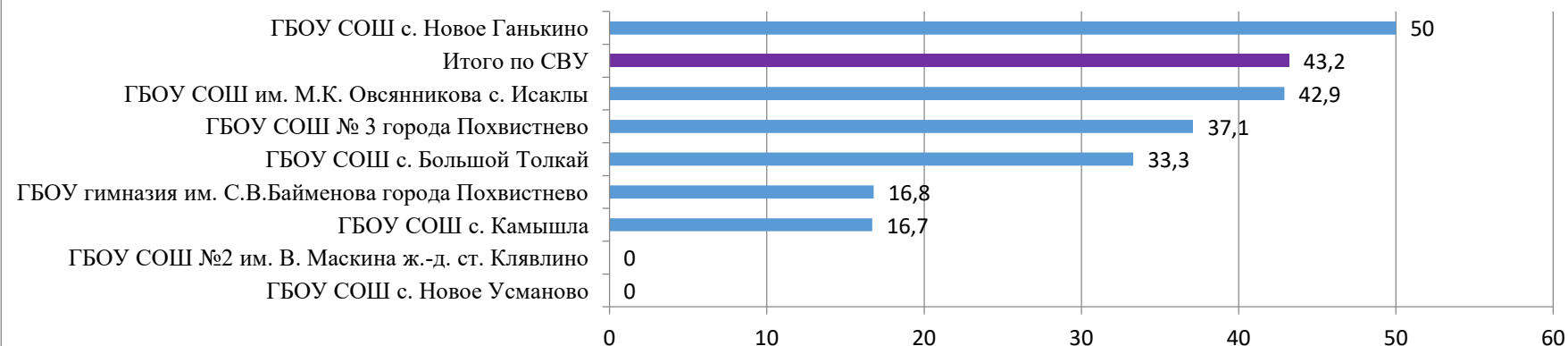
**Задание № 13 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



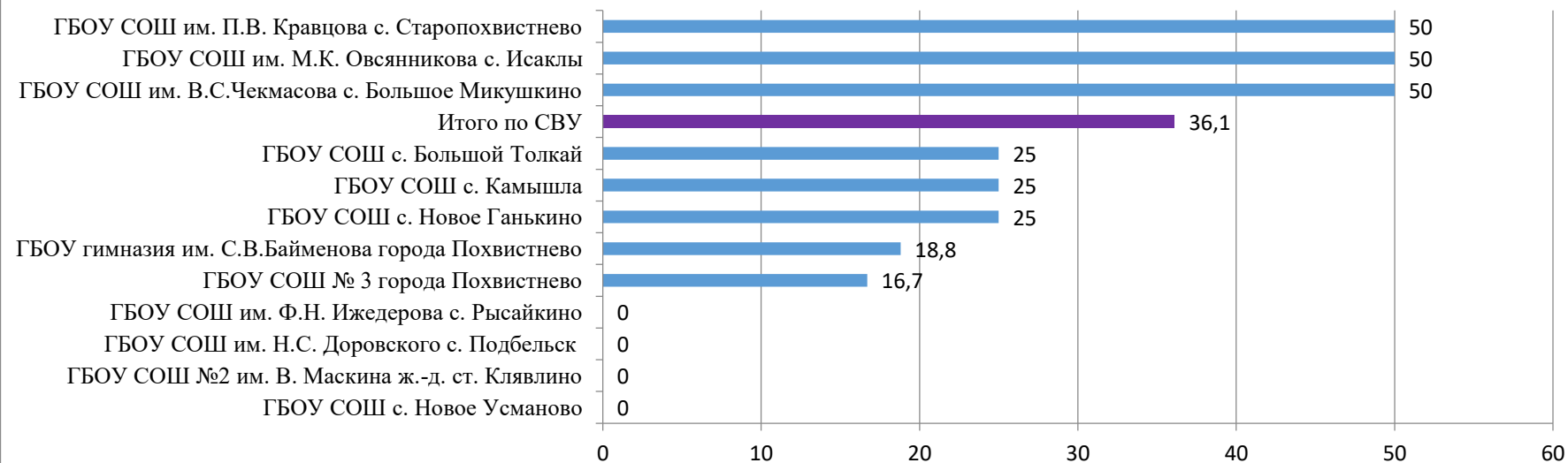
**Задание №16 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



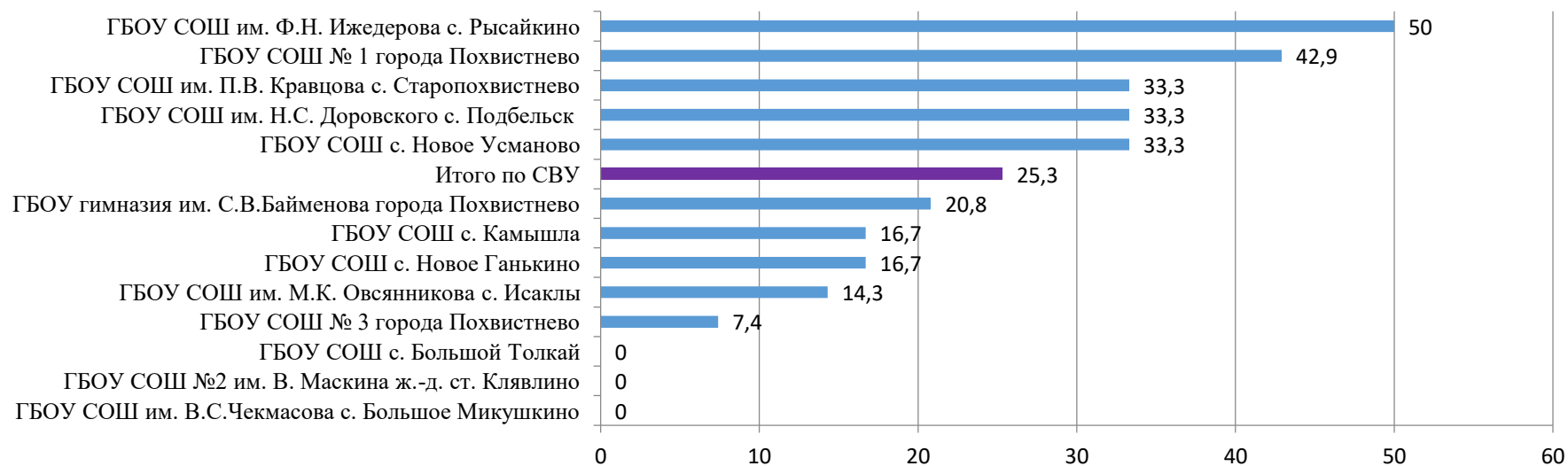
**Задание № 18 - высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



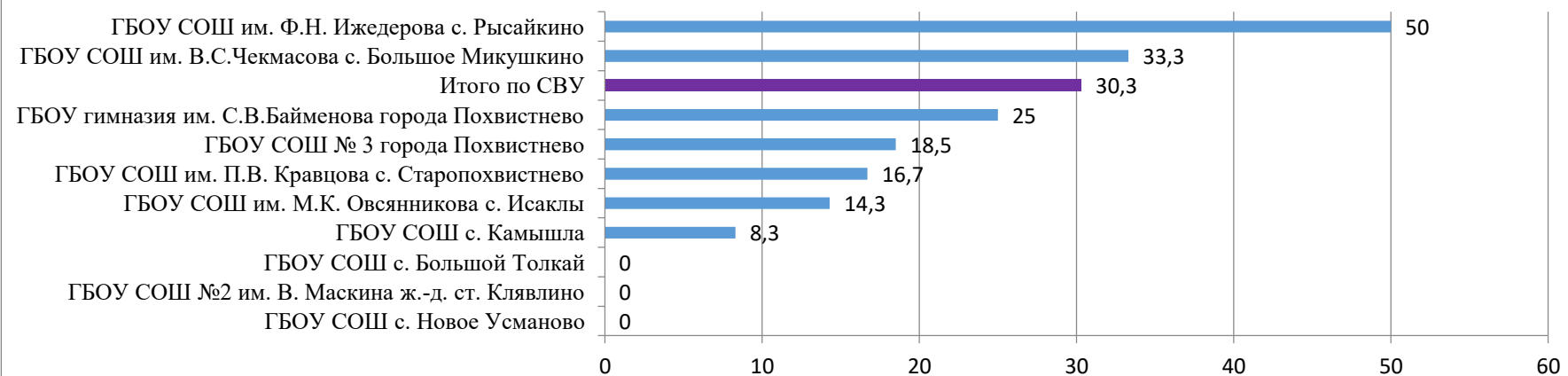
**Задание № 19 - повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



**Задание № 20 - высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



**Задание № 21 - высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Северо-Восточном управлении на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории в округе позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории:

систематически использовать отдельные задания или блоки заданий в формате ЕГЭ в практике преподавания на уроках истории и оценочных процедурах текущего и промежуточного контроля, использовать единые критерии оценивания ЕГЭ в рамках промежуточного контроля обучающихся по истории, для объективности оценивания результатов (в соответствии с демоверсией КИМ ЕГЭ - 2026», «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, для проведения государственной (итоговой) аттестации по истории» и «Спецификацией контрольно-измерительных материалов для проведения государственной (итоговой) аттестации по истории обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования»;

использовать средневзвешенную отметку при промежуточной аттестации по истории в 10-11 классе, увеличив коэффициент веса отметок за работы в формате ЕГЭ, при подготовке к ГИА;

использовать дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ, обеспечивая образовательное равенство для всех категорий обучающихся. через использование индивидуальных форм организации учебной деятельности;

особое внимание обратить на выполнение заданий на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий), на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, на работу с источником, на умение использовать принципы причинно - следственного, структурно - функционального, временного и пространственного анализа для характеристики исторических процессов и явлений, на умение использовать исторические сведения для аргументации

постоянно возвращаться к ранее изученному материалу, чтобы не потерять причинно-следственные связи с предыдущими событиями и явлениями, проводить более глубокий анализ разнообразных письменных источников в контексте изучаемых тем и разделов (при анализе источника использовать приемы технологии критического мышления), соотносить источники с фактологическим и при необходимости картографическим материалом;

привлекать межпредметные средствами интеграции исторического материала с обществоведческим: изучение вопросов истории культуры интегрировать с вопросами раздела «Духовная сфера», изучение политической жизни с элементами раздела «Политика», изучение экономических особенностей с разделом «Экономика», социальную жизнь общества, социальные процессы, события, явления с разделом «Социальная сфера».

вырабатывать у школьников умение оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, особенно из сети интернет, умение правильно использовать возможности искусственного интеллекта, умение общаться в группе, вести диалог, дискуссию на уроках и внеурочной деятельности;

использовать технологию групповых и индивидуальных проектов, которые связаны с анализом, сравнением и обобщением событий и явлений Всеобщей истории и истории России;

применять наряду с системой наставничества «Учитель-ученик» модель «Ученик-ученик», т.к. для успешных учеников наставничество может стать одной из форм самореализации, а для средних и слабых учащихся одновременно и мотивацией, и положительно отразится на результатах подготовки к экзаменам.

использовать ресурсы школьных и городских краеведческих музеев для проведения уроков и внеурочных занятий.

для отработки вопросов кодификатора на уроках, а также для самостоятельной подготовки обучающихся использовать навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#is>, расположенный на официальном сайте ФИПИ. Данный навигатор помогает рассмотреть все вопросы кодификатора по всем темам, разделам курса истории. К каждому вопросу соответствуют ссылки на урок в РЭШ, а также задания на отработку фактического материала и его закрепление.

В целях повышения качества преподавания истории в общеобразовательных организациях в 2025-2026 учебном году:

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

обсудить на окружных УМО результаты ЕГЭ по истории и затруднения, возникшие при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории на следующий год;

организовать методические семинары и мастер-классы на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, с привлечением учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Общеобразовательным организациям Северо-Восточного управления:

провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по истории на 2025-2026 учебный год с учетом результатов ГИА 2025;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

обеспечить объективность оценочных процедур при подготовке к ЕГЭ по истории;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса, используя единые критерии проверки, и КИМ в соответствии с демоверсией по истории ЕГЭ 2026 года;

предусмотреть возможность проведения учителем истории индивидуальных и групповых консультаций с обучающимися разного уровня предметных знаний и познавательных возможностей;

использовать административный ресурс для организации взаимодействия всех участников образовательного процесса, в том числе родителей (законных представителей), особенно при работе с выпускниками, выбравшими историю в качестве экзамена, однако, имеющими низкий уровень знаний.

Использовать в работе «Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «История» в 2025/2026 учебном году» ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» от 12.08.2025 № 01-09/815

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные формы работ, консультации, обеспечивая образовательное равенство при подготовке к ЕГЭ по истории.

Реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углублённого изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по истории).

При работе с учениками с *высоким уровнем* исторической подготовки необходимо особое внимание уделить формированию умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего задание на сопоставление курсов Всеобщей истории и Истории России, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях. Важно использовать при этом проектную и исследовательскую деятельность, способствовавшую формированию креативного мышления и достижению метапредметных результатов. Привлекать таких учащихся к наставничеству «Ученик-ученик», чтобы закрепить и отработать уже имеющиеся знания и навыки. Групповые формы работы (особенно в проектной деятельности) являются эффективной моделью системы наставничества «Ученик-ученик». Для успешных учеников наставничество может стать одной из форм самореализации, а для средних и слабых учащихся одновременно и мотивацией и положительно отразится на результатах подготовки к экзаменам.

Ученикам со *средним уровнем* подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно - следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2025 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на формирование читательской грамотности, это позволит критически анализировать информацию из разных исторических источников. Так же необходимо использовать задания, которые способствуют формированию представления о развитии мировой культуры, используя больше наглядного материала.

При работе с учениками с *низким уровнем* подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических

умений старшеклассников этой группы. Организовать дополнительные консультации для таких обучающихся (а также консультации в рамках модели наставничества «Ученик-ученик»). Выстроить индивидуальный образовательный маршрут, привлекая узких специалистов и педагогов дополнительного образования для повышения мотивации и психологической поддержке обучающихся. В рамках оценочных процедур по истории различных уровней необходимо использовать различные типы заданий на проверку читательской грамотности: на работу с текстом (сочинения историков или исторические источники), таблицей, исторической картой (схемой), изображением, формируя умение извлекать необходимую информацию.

Скорректировать рабочие программы по предмету, внеурочной и проектной деятельности с учетом наличия разных групп обучающихся.

ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;
- на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;
- организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;
- проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета;
- организовать посещение уроков учителей обществознания образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.
- транслировать успешный опыт использования ресурсов школьных музеев по применению краеведческого материала на уроках истории

Общеобразовательным организациям:

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;
- организовать повышение квалификации учителей по программам «Моделирование современного урока истории», «Формирующее оценивание», «Основы музейной педагогики», «Учебно-исследовательская деятельность, как способ формирования функциональной грамотности»;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к истории с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсов и т.п. всех уровней организации мероприятий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

- ✓ Анализ результатов и методические рекомендации для подготовки к ЕГЭ по истории 2025 г.;
- ✓ Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2026 г.;
- ✓ Формирование метапредметных результатов у обучающихся на уроках истории в 10-11 классе;
- ✓ Формирование креативного мышления обучающихся в рамках проектной и исследовательской деятельности по истории в старшей школе;
- ✓ Объективность внешних и внутренних оценочных процедур по истории;
- ✓ Эффективные технологии организации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории;
- ✓ Использование интеграции предметов обществоведческого цикла при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории;
- ✓ Формирование метапредметных результатов по истории при подготовке к ЕГЭ;
- ✓ Специфика предметного содержания современного урока при изучении курсов истории.
- ✓ Изучение дискуссионных вопросов исторической науки в профильной школе.
- ✓ Методологическая культура как условие качественного анализа результатов урока.
- ✓ Практическое моделирование современных уроков истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ИСТОРИЯ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Борцова Ирина Николаевна</i>	<i>ведущий специалист отдела организации образования СВУ МО СО</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Малкина Татьяна Николаевна</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», методист, руководитель окружного УМО учителей истории и обществознания</i>

Ответственный специалист в Северо-Восточном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Акимова Раиса Рамисовна</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ», директор</i>