

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ИСТОРИИ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	36	4,36	16	1,96	25	3,39
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	58,33	9	56,25	14	56
Мужской	15	41,67	7	43,75	11	44

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. **Количество участников ОГЭ по учебному предмету в Северо-Восточном округе по категориям**

Таблица 2-3

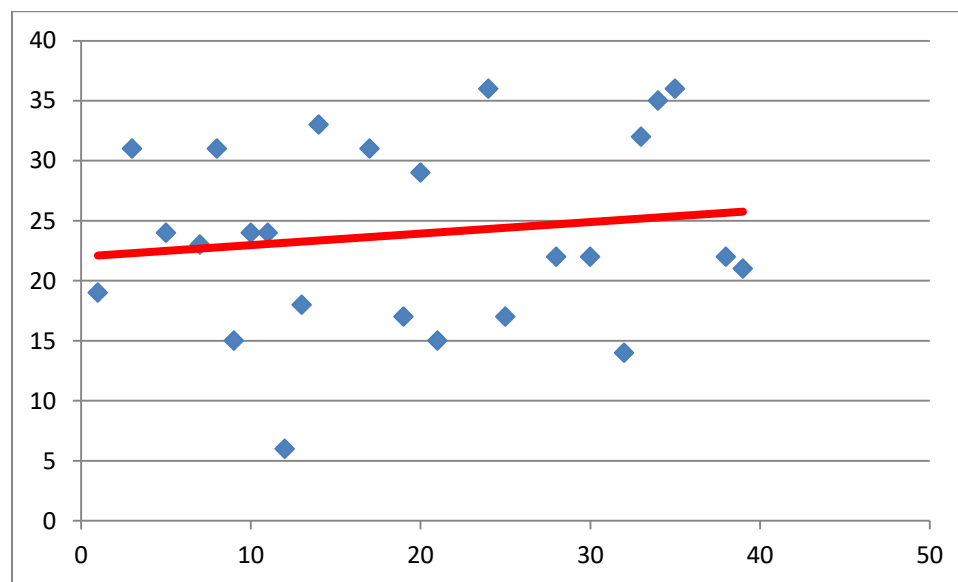
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	32	88,9	12	75	21	84
2.	Обучающиеся лицеев	0	0	0	0	1	4
3.	Обучающиеся гимназий	4	11,1	4	25	2	8
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	1	4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников ОГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	2,78	0	0	1	4
«3»	7	19,44	8	50	7	28
«4»	14	38,89	4	25	9	36
«5»	14	38,89	4	25	8	32

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ Северо-Восточного округа

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	м.р. Исаклинский	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
2.	м.р. Клявлинский	8	1	12,5	2	25	3	37,5	2	25
3.	м.р. Похвистневский	8	0	0	3	37,5	3	37,5	2	25
4.	г.о. Похвистнево	6	0	0	1	16,7	2	33,3	3	50

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,8	33,3	28,6	33,3	61,9	95,2
2.	Обучающиеся лицеев	0	0	0	100	100	100
3.	Обучающиеся	0	0	100	0	100	100

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся ООШ	0	0	100	0	100	100

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	0	100	100
2.	ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	0	100	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁴ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №2 им. В. Маскина ж.-д. ст. Клявлино	12,5	62,5	87,5
2.	ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	0	33	100

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Наблюдается отрицательная динамика результатов выпускников по истории: 4% выпускников не преодолели минимальный порог. Уровень обученности снизился по сравнению с прошлым годом на 4%, но качество обучения выросло на 18%.

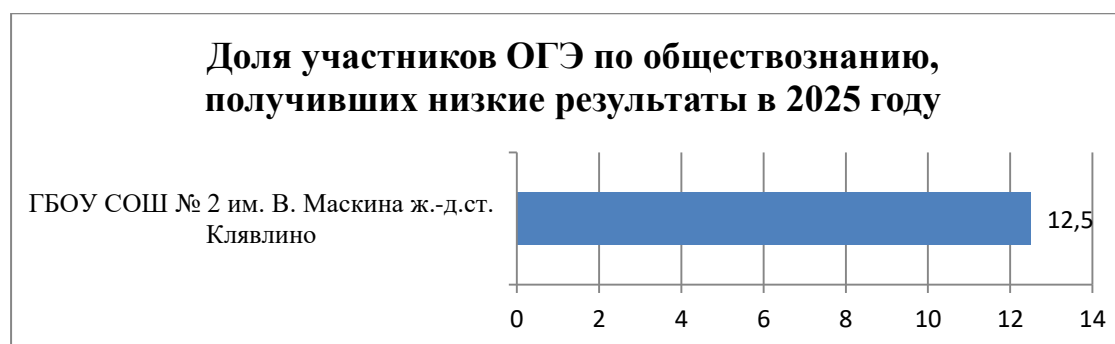
Достижение минимального уровня подготовки на ОГЭ-2025

История

ОО	Количество участников	Количество участников, получивших низкие результаты ("2")	Доля участников, получивших низкие результаты ("2"), в %	Количество участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты («3» - преодолевшие порог на 1-2 балла), в %	ИТОГО количество участников, получивших низкие результаты	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
г.о. Похвистнево							
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	4	0	0	0	0	0	0
м.р. Исаклинский							
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	1	0	0	0	0	0	0
м.р. Клявлинский							
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	8	1	12,5	0	0	0	0
м.р. Похвистневский							
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	3	0	0	0	0	0	0

ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	2	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Малый Толкай	1	0	0	0	0	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	1	0	0	0	0	0	0
ИТОГО по СВУ	25	1	4	0	0	0	0

Доля участников ОГЭ по истории, получивших низкие результаты в 2025 году - 4 %



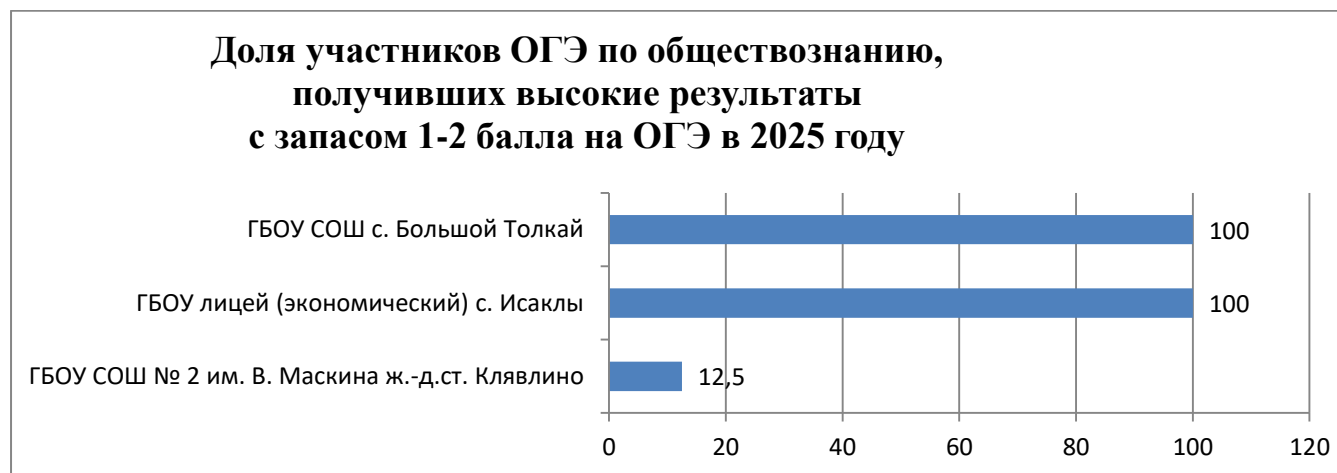
Вывод: в 1 (9%) образовательной организации округа из 11 школ, принимавших участие в ОГЭ по истории, зафиксированы низкие результаты в 2025 году. Данные представлены в диаграмме.

Достижение высокого уровня подготовки на ОГЭ-2025

ОО	Количество участников	Количество участников, получивших высокий результат (оценку "5") с запасом 1-2 балла на ОГЭ	Доля участников, получивших высокий результат (оценку "5") с запасом 1-2 балла на ОГЭ, в %
г.о. Похвистнево			
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	2	0	0

ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	4	0	0
м.р. Иса克林ский			
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	1	1	100
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	1	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	1	0	0
м.р. Клявлинский			
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	8	1	12,5
м.р. Похвистневский			
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	1	1	100
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	3	0	0
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	2	0	0
ГБОУ СОШ с. Малый Толкай	1	0	0
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	1	0	0
ИТОГО по СВУ	25	3	12

Доля участников ОГЭ по истории, получивших высокие результаты с запасом 1-2 балла на ОГЭ в 2025 году - 12 %



Вывод: в 3 (27%) образовательных организациях округа из 11 школ, принимавших участие в ОГЭ по истории, зафиксированы высокие результаты с запасом в 1-2 балла в 2025 году. Данные представлены в диаграмме.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	88	0	78,6	100	93,8
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	48	0	14,3	44,4	87,5
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	80	100	42,9	88,9	100
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	74	50	64,3	61,1	100
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	64	0	28,6	88,9	75
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	76	100	57,1	66,7	100
7	XVIII – начало XX вв.	Б	78	0	64,3	83,3	93,8
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	72	0	57,1	66,7	100
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	64	0	28,6	88,9	75
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	96	0	100	100	100
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	68	0	71,4	44,4	100
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	66	0	42,9	77,8	87,5
13	Знание фактов истории культуры с	Б	72	0	64,3	61,1	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	древнейших времён до 1914 г.						
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	76	0	42,9	88,9	100
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	64	0	57,1	55,6	87,5
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	68	100	28,6	66,7	100
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	72	100	42,9	66,7	100
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	58	0	7,1	66,7	100
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	78	0	71,4	83,3	87,5
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	42	0	7,1	33,3	87,5
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	52	0	57,1	27,8	81,3
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	40	0	19	33,3	70,8
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	54	50	57,1	33,3	75
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	53,3	0	9,6	66,7	83,3

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	2	0,00	57,14	100,00	87,50
	1	0,00	42,86	0,00	12,50
	0	100,00	0,00	0,00	0,00
2	1	0,00	14,29	44,44	87,50
	0	100,00	85,71	55,56	12,50
3	1	100,00	42,86	88,89	100,00
	2	0,00	57,14	11,11	0,00
4	2	0,00	42,86	33,33	100,00
	1	100,00	42,86	55,56	0,00
	0	0,00	14,29	11,11	0,00
5	1	0,00	28,57	88,89	75,00
	0	100,00	71,43	11,11	25,00
6	1	100,00	57,14	66,67	100,00
	0	0,00	42,86	33,33	0,00
7	2	0,00	42,86	77,78	87,50
	1	0,00	42,86	11,11	12,50
	0	100,00	14,29	11,11	0,00
8	1	0,00	57,14	66,67	100,00
	0	100,00	42,86	33,33	0,00
9	1	0,00	28,57	88,89	75,00
	0	100,00	71,43	11,11	25,00
10	1	0,00	100,00	100,00	100,00
	0	100,00	0,00	0,00	0,00
11	1	0,00	71,43	44,44	100,00
	0	100,00	28,57	55,56	0,00
12	1	0,00	42,86	77,78	87,50
	0	100,00	57,14	22,22	12,50
13	2	0,00	42,86	33,33	100,00
	1	0,00	42,86	55,56	0,00
	0	100,00	14,29	11,11	0,00
14	1	0,00	42,86	88,89	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Северо-Восточном округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	100,00	57,14	11,11	0,00
15	1	0,00	57,14	55,56	87,50
	0	100,00	42,86	44,44	12,50
16	1	100,00	28,57	66,67	100,00
	0	0,00	71,43	33,33	0,00
17	1	100,00	42,86	66,67	100,00
	0	0,00	57,14	33,33	0,00
18	2	0,00	0,00	44,44	100,00
	1	0,00	14,29	44,44	0,00
	0	100,00	85,71	11,11	0,00
19	2	0,00	57,14	77,78	75,00
	1	0,00	28,57	11,11	25,00
	0	100,00	14,29	11,11	0,00
20	2	0,00	0,00	11,11	75,00
	1	0,00	14,29	44,44	25,00
	0	100,00	85,71	44,44	0,00
21	2	0,00	28,57	11,11	75,00
	1	0,00	57,14	33,33	12,50
	0	100,00	14,29	55,56	12,50
22	3	0,00	0,00	11,11	62,50
	2	0,00	28,57	33,33	12,50
	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	0	100,00	71,43	55,56	25,00
23	2	0,00	14,29	11,11	50,00
	1	100,00	85,71	44,44	50,00
	0	0,00	0,00	44,44	0,00
24	3	0,00	0,00	44,44	62,50
	2	0,00	0,00	22,22	25,00
	1	0,00	28,57	22,22	12,50
	0	100,00	71,43	11,11	0,00

Анализ выполнения первой части экзаменационной работы показывает неоднозначную динамику их выполнения.

Задание 1 проверяет компетенцию экзаменуемого в умении соотнести дату и историческое событие. Само задание относится к базовому уровню сложности. Проверка знания дат и событий идет по всем эпохам истории России, то есть является сквозной. Средний результат выполнения задания составил 88%. Отметим, что в группе лиц, получивших по экзамену оценку «неудовлетворительно», с данным заданием выпускники не справились.

Таким образом, задания, направленные на усвоение дат и событий, необходимо постоянно включать в задания на уроке.

Задание 2 проверяет умение выстраивать хронологическую последовательность, событий. Проверка является сквозной по всей истории России. Задание относится к повышенному уровню сложности.

С данным заданием успешно справились 48% экзаменуемых, что гораздо меньше, чем в прошлом году.

Сложности возникли в 1,2 и 3 группе. Так, в группе лиц, получивших за экзамен «неудовлетворительно» справилось 0%, в группе «удовлетворительно», с данным заданием справились лишь 14,3%, в группе, получивших отметку «хорошо» 44,4. Этот факт свидетельствуют о том, что значительная доля обучающихся не умеют соотносить между собой исторические события.

Задание 3 и 5 проверяют знания терминов по различным историческим эпохам. В задании 3 средний процент выполнения составил 80%. Успешное выполнение можно отметить по всем группам обучающихся, даже первой. В задании 5 средний процент выполнения составил 64%, но в первой группе с заданием выпускники не справились. Поэтому отработка терминов должна обязательно присутствовать на уроке.

Задание 4 проверяет знания исторических фактов по определенному периоду. Средний процент выполнения данного задания составил 74%, почти как и в прошлом году (75%). Вполне уверенные знания продемонстрированы в группах лиц, получивших за экзамен «отлично» - 100%, во второй и третьей группе более 60%, в первой группе меньше – 50% выпускников.

Задание 6 проверяет компетенции выпускников по определению аргументов и тезисов (аргументации) из предложенных для анализа предложений. Процент выполнения данного задания средний – 76%. Можно отметить вполне успешное выполнение и по группам – 50% и более.

Задание 7 характеризуется лучшими результатами выполнения, с ним справились 78%, это выше, чем в прошлом году. Причем такой высокий процент выполнения во всех группах, за исключением первой. Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет умение экзаменуемых соотнести статистические данные с историческим временем. Результаты экзамена говорят о том, что выпускники освоили исторический материал периода 18 – начала 20 века.

Задания 8,9,10 проверяют компетенции выпускников по работе с исторической картой. В среднем с данными заданиями справились около 70% экзаменуемых, что на 10% выше прошлогодних результатов. Однако, в первой группе выпускники с заданиями не справились. Причем с заданием 10 в трех группах, кроме первой – 100%.

Задание 11 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умение экзаменуемых работать с наглядным материалом. С этим заданием успешно справились 68% выпускников. Низкие показатели представлены в первой группе - 0% и третьей группе – 44,4%. Это говорит о том, что не все учащиеся владеют методом наглядного анализа (в группе лиц, получивших «отлично» - 100%, «удовлетворительно» - 71,4%) .

Задание 12 относится к базовому уровню сложности. С ним справились 66% выпускников, это хороший показатель. Само задание проверяет умение работать с исторической схемой. Однако в первой группе с заданием не справились – 0%.

Задания 13, 14 по предмету история проверяют знания экзаменуемого по культурному наследию России. Задания относятся к базовому уровню сложности. В среднем с заданиями 13 и 14 справились только более 70%. В первой группе с 14 заданием не справились – 0%.

Задания 15, 16, 17 по предмету «История» проверяют базовый уровень знаний по зарубежной истории.

Исходя из результатов, можно видеть, что средний процент выполнения заданий по Всеобщей истории составляют 68%. Такой процент выполнения достаточно высок, так как данные темы изучались на 6 и 7 ступени получения основного образования (в первой группе с 15 заданием не справились, а в 16 и 17 заданиях – 100%). В целом, выпускники 2025 года неплохо овладели базовыми знаниями по Всеобщей истории.

Вторая часть ОГЭ включает в себя 7 заданий (18-24) различного уровня сложности. Первые два задания (18 и 19) проверяют умения работы по историческому тексту. Средний процент выполнения двух заданий – 68. Это показатель гораздо выше по сравнению с прошлым годом (на 12%). Но, если посмотреть процент выполнения заданий 18 по группам, то в первой группе – 0%, в группе «удовлетворительно» в 18 задании лишь 7,1% справившихся, хотя с 19 заданием в этой группе процент выполнения составил 71,4%, в группе получивших «хорошо» средний балл за оба задания – 75%, а в группе получивших «отлично» по экзамену более 80%. Данный факт свидетельствует, что гораздо лучше по сравнению с прошлым годом отработан процесс атрибуции исторического источника. В пользу этого говорит тот факт, что с 19 заданием справились 78% выпускников, что на 6% выше прошлого года и является хорошим показателем.

Задание 20 по истории также связано с историческим текстом периода до 1914г. Так, из группы, получивших на ОГЭ «удовлетворительно», с заданием справились лишь 7,1%, получивших оценку «хорошо» – 33,3%, получивших оценку «отлично» – 87,5%.

Средний процент выполнения на задание 21, которое связано с причинно-следственными связями. С данным заданием повышенного уровня справились 52% экзаменуемых. Причем, если посмотреть результаты в группах, то с этим заданием в группе лиц, получивших за экзамен «отлично» справились 81,3% выпускников, в группе, получивших «удовлетворительно» – 57,1%, а вот в группе «хорошо» справились только 27,8% выпускников.

С заданием 22 повышенного уровня сложности смогли справиться 40% выпускников, это на 10% превышает прошлогодний уровень. Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте. Анализ по группам говорит о том, что с данным заданием справились выпускники из группы, получивших оценку «отлично» – 70,8%. Среди экзаменуемых с результатом «хорошо» с заданием справились только 33,3%, а в группе получивших оценку «удовлетворительно» – 19%. В первой группе процент выполнения «0».

Такие результаты вполне ожидаемы. Само задание является сложным и требует детальных знаний исторических процессов.

Задание 23 относится к высокому уровню сложности на умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Процент выполнения данного задания – 54%. Хотя в группе лиц, получивших оценку «отлично», с ним справились 75%, получивших оценку «хорошо» только 33,3%, в группе «удовлетворительно» – 57,1%, а в 1 группе – 50%.

Задание 24 тоже относится к высокому уровню сложности, но с ним успешно справились 53,3% экзаменуемых.

В группе лиц, получивших оценку «отлично» справились 83,3%, в группе «хорошо» – 66,7%, во второй группе – 9,6%, в первой – 0%.

**Освоение элементов содержания предмета история
(в соответствии со спецификацией ОГЭ)
в разрезе образовательных организаций Северо-Восточного образовательного округа**

Наименование ОУ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	100	0	100	25	100	50	100	0	100	100	50	50	50	100	0	50	50	100	100	50	25	33,3	0	66,7
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	87,5	50	75	87,5	50	75	75	75	50	100	100	75	87,5	100	100	100	100	75	87,5	75	100	75	75	50
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	100	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	100	0	100	100
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	100	100	100	100	0	100	100	100	0	100	0	100	100	100	100	0	0	0	100	0	0	0	50	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	100	0	100	50	100	100	100	100	100	100	0	100	0	0	0	0	0	50	100	50	0	100	100	100
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	87,5	50	75	75	88	100	68,8	88	50	88	63	50	68,8	63	63	75	75	56,3	50	43,8	21,3	20,8	56,3	37,5
ГБОУ СОШ с. Большой Толкай	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	50	50	66,7	50	100
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	66,7	33	67	50	33	33	50	33	67	100	67	33	100	67	67	67	100	16,7	100	0	83,3	44,4	33,3	44,4
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	100	50	50	100	0	100	100	100	100	100	100	100	50	50	50	50	50	50	75	50	75	50	75	66,7
ГБОУ СОШ с. Малый Толкай	100	0	100	50	100	0	100	100	100	100	100	100	58	100	100	100	100	50	100	0	0	0	50	33,3
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	100	100	100	100	0	0	50	0	0	100	0	100	50	100	0	0	0	50	100	50	50	66,7	50	100

В округе средний процент выполнения всех заданий базового уровня (14 заданий) – 73,4%, это на 9% выше, чем в прошлом году. Выпускники текущего года показали хороший уровень выполнения данной группы заданий. Наиболее успешно выполнены задания №1 (88%) - на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., №3 (80%) - на знания терминов по различным историческим эпохам, № 6 (76%) - соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации, № 7 (78%) – на умение

экзаменуемых соотнести статистические данные с историческим временем, №14 (76%) по культурному наследию России, №19 (78%) - поиск информации в историческом источнике (все эти задания на один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.).

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня (7 заданий) составил 60,1%, что на 9,6% выше, чем в прошлом году. Однако, в этой группе заданий есть те задания, которые выполнили 50% и менее выпускников. Это 2 и 22 задания, охватывающие также один из периодов истории России до 1914 г., их выполнили 48% и 40% выпускников соответственно. Задание №2 проверяет умение выстраивать хронологическую последовательность, событий и №22 - поиск ошибок в тексте исторического содержания. Самыми успешно выполненными заданиями повышенного уровня стало задание №10 (95% выполнения) - работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой), это на 20% выше, чем в прошлом году.

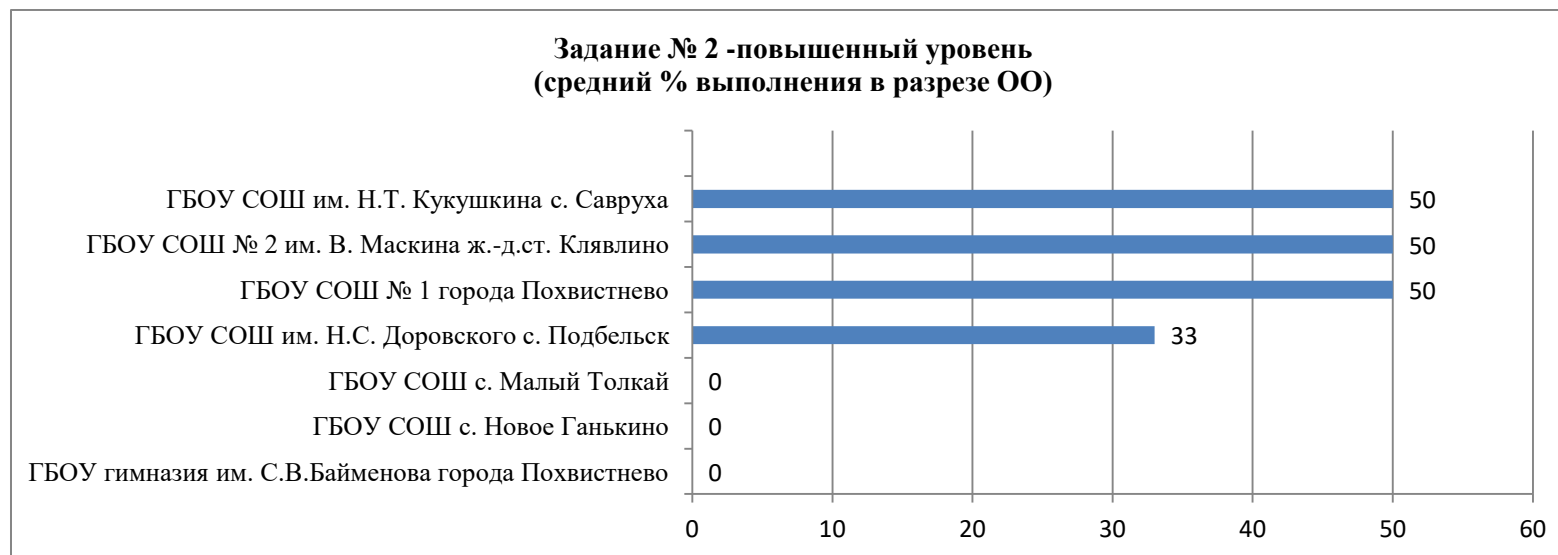
По Северо-Восточному округу задания ОГЭ высокого уровня (3 задания) средний процент выполнения составил 49,76 % (в прошлом году - 55,9%). Наименьший показатель по заданию 20 (42%) - работа с контекстной информацией при анализе исторического источника, наибольший - №23 (53,3,8%) - на умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Таким образом, можно сказать, что выпускники справились с заданиями как базового уровня, так и с большинством заданий повышенного и высокого уровня.

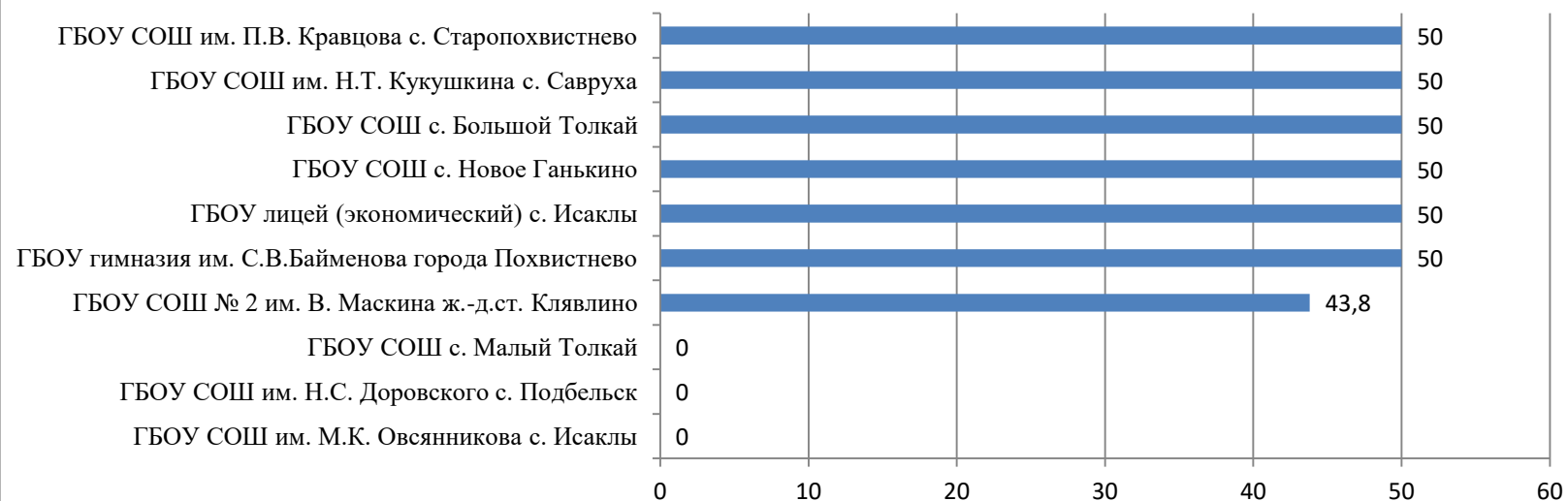
Задания, вызвавшие затруднения на ОГЭ-2024 (средний % выполнения 50% и менее в разрезе ОО)

ОО/АТЕ	Общее количество участников	Средний процент выполнения					
		Задание №2(п)	Задание №20(в)	Задание №21(п)	Задание №22(п)	Задание №23(в)	Задание №24(в)
ГБОУ гимназия им. С.В.Байменова города Похвистнево	2	0	50	25	33,3	0	
ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	4	50					50
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	1		50		0		
ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	1		0	0	0	50	0
ГБОУ СОШ с. Новое Ганькино	1	0	50	0			
ГБОУ СОШ № 2 им. В. Маскина ж.-д.ст. Клявлино	8	50	43,8	21,3	20,8	56,3	37,5
ГБОУ СОШ с. Большой	1		50	50		50	

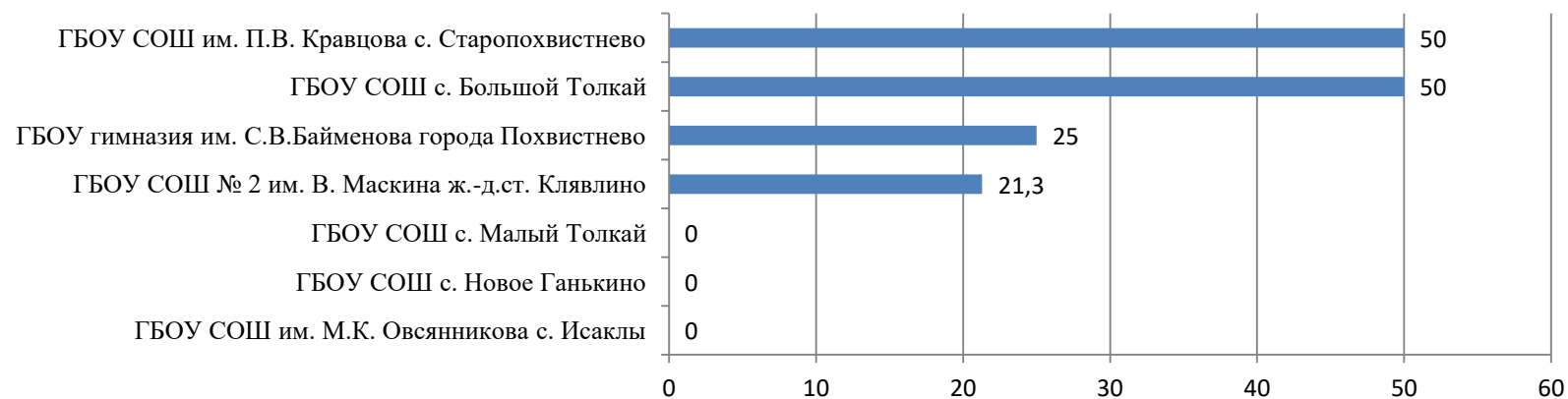
Толкай							
ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	3	33	0		44,4	33,3	44,4
ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	2	50	50		50		
ГБОУ СОШ с. Малый Толкай	1	0	0	0	0	50	33,3
ГБОУ СОШ им. П.В. Кравцова с. Старопохвистнево	1		50	50		50	
ИТОГО по СВУ	25	48	42	52	40	54	53,3



**Задание № 20 -высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



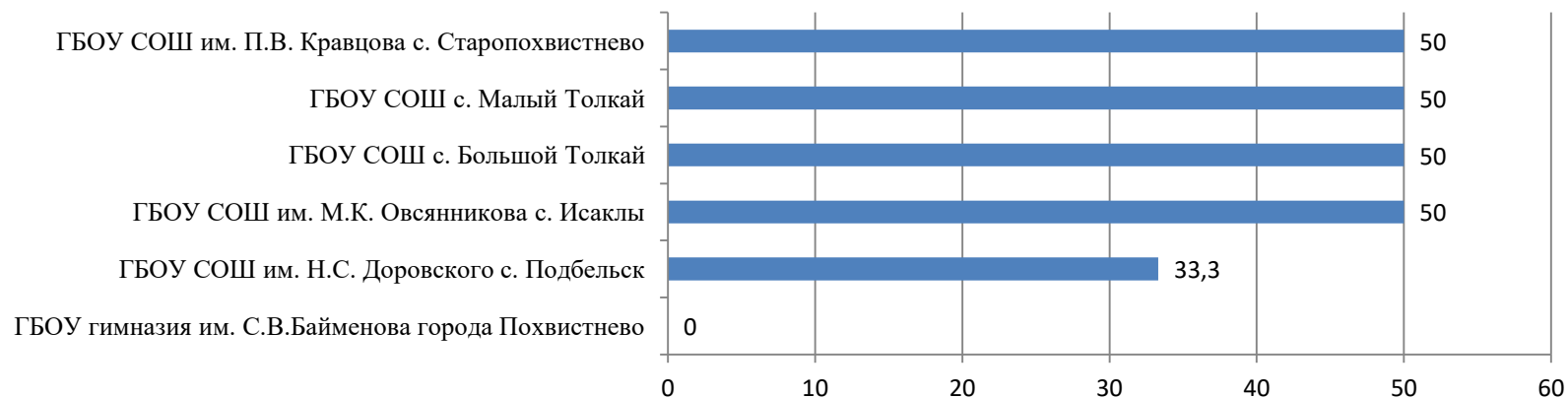
**Задание № 21 -повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**

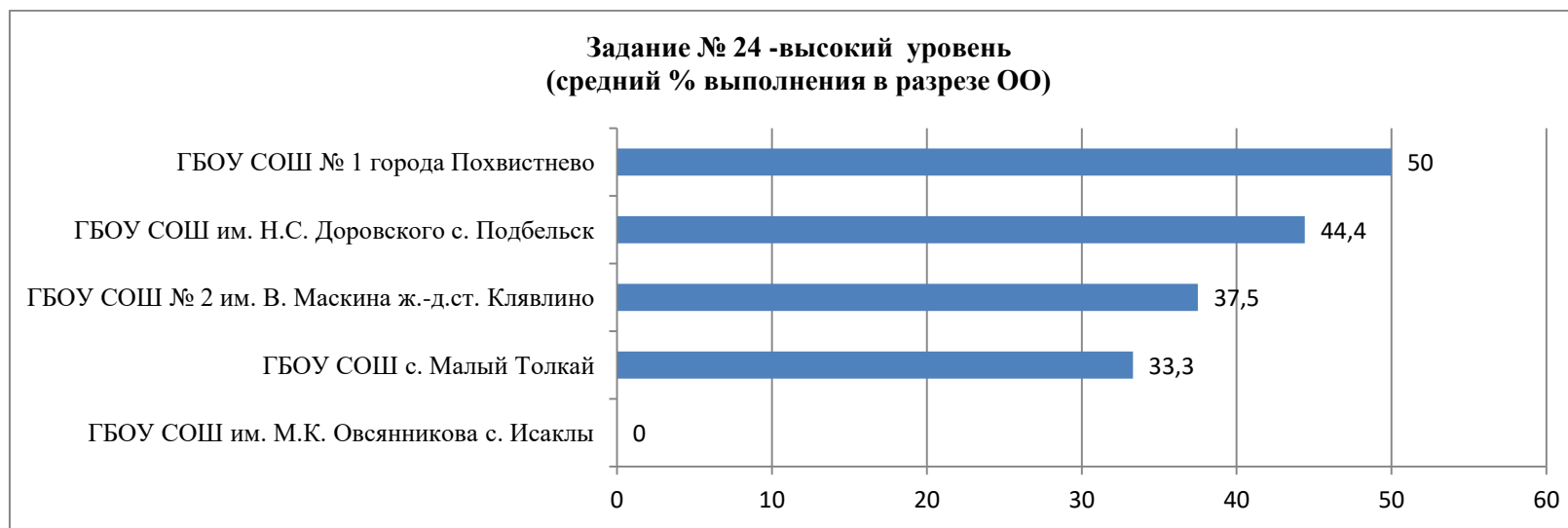


**Задание № 22 -повышенный уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**



**Задание № 23 -высокий уровень
(средний % выполнения в разрезе ОО)**





РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям:

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2025 году, учителям ОО рекомендуется чаще работать над следующими предметными умениями: работа с хронологией, выстраиванием хронологической последовательности событий истории России, синхронизация событий истории России с событиями мировой истории, событий работа с историческими источниками (атрибуция), установление причинно-следственных связей, анализ исторического текста, поиск и исправление в нем ошибок, сравнение исторических событий и явлений, анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности. Особое внимание при работе с историческими материалами уделять разбору терминологии, а также правописанию исторических названий и терминов,

Исходя из того, что у учеников наибольшие затруднения вызвали задания на установление причинно-следственных связей, при рассмотрении исторических событий использовать прием «причина-следствие», выстраивание схем и опорных конспектов для визуального использования при решении заданий. Пристальное внимание следует уделить формированию умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

Для улучшения исторической подготовки выпускников, учителям рекомендуется: своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации,

применяя дифференцированный подход, корректировать тематическое планирование с учётом затруднений обучающихся, выявленных в процессе мониторинга качества знаний. Работа в этом направлении должна носить постоянный, систематический характер.

Необходимо усилить работу по формированию аналитического мышления, умения обучающихся решать учебные задачи на знание теоретического материала по истории, совершенствуя алгоритм подготовки к ОГЭ в рамках процесса обучения. Важно не просто механически разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, но и выяснить, какие трудности испытывают учащиеся. Для подготовки учащихся возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируется в виде схем и таблиц, использование тематических видеороликов, документальных фильмов, исторических реконструкций. Подобные фильмы, создавая яркие образы в сознании ученика, упрощают последующее запоминание фактического материала.

Для практической отработки навыков рекомендуется использовать задания Открытого банка, картографических практикумов и сборников ОГЭ по истории. При составлении тренировочных тестов следует обращать внимание на то, что первые позиции в тесте должны занимать наиболее легкие задания, сложное задание может снизить готовность ребенка решить тест. Задания должны различаться между собой по стилю, формату, проверяемому содержанию и умениям. Степень сложности заданий должна возрастать к концу теста, самые сложные задания – последние. Формируя задания, проследите, чтобы в тесте не было на них подсказок в других заданиях. Инструкции к выполнению тестовых заданий должны быть предельно точны, корректны, понятны. При выполнении заданий особо обращать внимание выпускников на формулировки вопросов, на внимательность прочтения особенно текстовых заданий, т.к. большинство ошибок делается из-за неправильного или невнимательного прочтения заданий.

Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющих навыки анализа иллюстративного материала, рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ОГЭ по истории. При этом включать иллюстративный материал не только в урок, на котором изучается культура периода, а на каждом занятии.

Для отработки вопросов кодификатора на уроках, а также для самостоятельной подготовки обучающихся использовать навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#is>, расположенный на официальном сайте ФИПИ. Данный навигатор помогает рассмотреть все вопросы кодификатора по всем темам, разделам курса истории. К каждому вопросу соответствуют ссылки на урок в РЭШ, а также задания на отработку фактического материала и его закрепление.

При организации подготовки к экзамену следует обратить особое внимание на развитие у обучающихся навыков самоконтроля, поскольку значительное количество ошибок на экзамене связано с неверным или фрагментарным прочтением условия, желанием или неспособностью ещё раз прочитать задание и проверить правильность записанного ответа, подсчитать записанные элементы развёрнутого ответа и сверить их с требованием задания, т.е. недостаточностью приложенных волевых усилий.

При планировании и организации занятий необходимо определить оптимальное соотношение теоретических и практических занятий, использовать активные и интерактивные методы обучения. Подготовка обучающихся к итоговой аттестации должна быть систематической, а не фрагментарной. В организации учебной деятельности использовать методику поэтапного формирования умений, обучение приемам критического мышления, используя технологию проблемного обучения, организацию дискуссий. Особое внимание следует уделять формированию функционально грамотности, метапредметных умений. В большей степени этому способствует создание мини-проектов исторического содержания (информационных, исследовательских, творческих, социальных) в команде или индивидуально, в т.ч. в рамках участия обучающихся в просветительских акциях.

в деятельности школьного музея.

Краеведческий материал является одним из эффективных способов изучения исторических фактов, явлений, событий. Использование на уроках и во внеурочной деятельности ресурсов школьного, городского краеведческого музея расширяет, углубляет знания по истории, погружает в эпоху, мотивирует обучающихся. И в то же время конкретизирует, приближает реальность к давно уже прошедшим событиям. Поэтому применение музейной технологии на уроках истории способствует визуализации и лучшему усвоению программного материала.

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

1. Обсудить результаты ГИА 2025 года на заседаниях окружного УМО, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
2. Обозначить наиболее эффективные методические подходы к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
3. Скорректировать содержание методической работы с учителями на основе типологии пробелов в знаниях учащихся.
4. Организовать мероприятия по обмену опытом на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, для учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.
5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.
6. Организовать посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.
7. Провести уроки истории и мастер-классы по музейной педагогике на базе действующих школьных музеев.

Образовательным организациям Северо-Восточного образовательного округа:

1. Провести анализ итогов ОГЭ-2025 в ОО, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
2. При утверждении тематического планирования методическим объединениям обратить внимание на наличие в соответствующих программных документах использование перечня Историко-культурного стандарта с 6 класса, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Обращать внимание на традиционно «западающие» темы – культурное пространство, повседневность, экономические процессы и др.
3. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима;
4. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025.

5. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

6. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания, а также

7. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ» и навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#is>, расположенном на официальном сайте ФИПИ.

8. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

9. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

10. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия);

11. Создать условия для эффективного сопровождения деятельности молодых педагогов, которые осуществляют подготовку обучающихся к ОГЭ 2026 г.

12. **Использовать в работе «Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «История» в 2025/2026 учебном году» ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» от 12.08.2025 № 01-09/815**

ГБУ ДПО «Похвистневскому РЦ», окружному учебно-методическому объединению:

– обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования;

– на основе выявленного положительного опыта организовать проведение методических мероприятий для учителей истории образовательного округа;

– организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» по освоению компетенций организации дифференцированного обучения;

– проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета;

– организовать посещение уроков учителей истории образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На уроках истории необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированный подход позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности обучающегося. Можно распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем подготовки, работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти.

В современной жизни вновь становится актуальной практика наставничества и шефства. Если ранее наставничество встречалось в основном в отношениях «учитель – ученик», то на сегодняшний день модель «Ученик – ученик» набирает популярность и очень нравится детям. Групповые формы работы (особенно в проектной деятельности) являются эффективной моделью системы наставничества «Ученик-ученик». Для

успешных учеников наставничество может стать одной из форм самореализации, а для средних и слабых учащихся одновременно и мотивацией и положительно отразится на результатах подготовки к экзаменам.

Обучающимся с *высоким уровнем* предметной подготовки можно рекомендовать составление логико-структурных схем, включение в образовательный процесс парной и групповой формы работы, уделить внимание работе над формированием следующих метапредметных результатов: базовых исследовательских действий, работе с информацией, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию.

При работе с обучающимся с *базовым уровнем предметной подготовки* можно рекомендовать выполнение практических работ для устойчивого формирования умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация). В этих целях следует привлекать не только рекомендованные школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы.

Целесообразной будет работа по развитию умений определять исторические термины. Работа с историческими терминами предусматривает, прежде всего, репродуктивные методы обучения: объяснение учителем, запоминание учащимися, проверку усвоения полученных знаний. Для этих целей можно использовать такие формы работы, как: исторический диктант, составление кроссвордов, решение проблемных задач.

В плане развития метапредметных коммуникативных УУД отдельное внимание следует уделить умению выражать свою точку зрения в устной и письменной форме, то есть работе с типовыми заданиями с развернутым ответом.

В работе с обучающимся, *испытывающими затруднение* при обучении истории, целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Необходимо развивать интерес к предмету путем выполнения типовых заданий базового уровня.

Важнейшим направлением работы со слабоуспевающими обучающимися является освоение массива исторических фактов. Здесь имеет смысл использование методики своеобразного логического «накручивания» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, рефлексии, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращение к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Для сохранения стабильного уровня и улучшения результатов ОГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ОГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить подготовку к экзамену.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории по следующим вопросам:

Анализ результатов и методические рекомендации для подготовки к ОГЭ по истории в 2026 г.;

Особенности структуры КИМ ОГЭ 2026 г по истории;

Эффективные технологии организации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ОГЭ по истории;
 Использование модели наставничества «Ученик-ученик», «Ученик-учитель» при подготовке обучающихся к ОГЭ по истории;
 Формирование метапредметных результатов по истории при подготовке к ОГЭ;
 Изучение основных тенденций и достижений в развитии культуры Российского государства в школьном курсе истории;
 Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ОГЭ по истории;
 Работа с персоналиями на уроках истории;
 Методические приемы формирования у обучающихся навыков работы с исторической картой;
 Совершенствование контрольно-оценочной деятельности учителя истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Похвистневский Ресурсный центр»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нина Борисовна Дунашина</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Татьяна Николаевна Малкина</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ, методист, руководитель окружного УМО учителей истории и обществознания</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Раиса Рамисовна Акимова</i>	<i>ГБУ ДПО «Похвистневский РЦ, директор</i>